

Movilidad estudiantil en Educación Superior en México (2016-17, 2017-18 y 2018-19)

Magdalena L. Bustos-Aguirre, Santiago Castiello-Gutiérrez,
Christian Ivan Cortes Velasco, Alma Maldonado Maldonado
y Addy Rodríguez Betanzos

Coordinadores



**Movilidad estudiantil
en Educación Superior en México
(2016-17, 2017-18 y 2018-19)**



ANUIES

ASOCIACIÓN NACIONAL DE UNIVERSIDADES
E INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR

Jaime Valls Esponda
Secretario General Ejecutivo

Jesús López Macedo
Director General Académico

José Aguirre Vázquez
Director General de Planeación y Desarrollo

Yolanda Legorreta Carranza
Director General de Asuntos Jurídicos

Fernando Ribé Varela
Director General de Administración

Movilidad estudiantil en Educación Superior en México (2016-17, 2017-18 y 2018-19)

Magdalena L. Bustos-Aguirre
Santiago Castiello-Gutiérrez
Christian Ivan Cortes Velasco
Alma Maldonado Maldonado
Addy Rodríguez Betanzos



378.1691 LB2375

M68 M68

Movilidad estudiantil en Educación Superior en México (2016-17, 2017-18 y 2018-19) / Magdalena L. Bustos-Aguirre, Santiago Castiello-Gutiérrez, Christian Iván Cortes Velasco, Alma Maldonado Maldonado, Addy Rodríguez Betanzos (colaboradores) – México, Ciudad de México : ANUIES, Dirección de Producción Editorial, 2022.
Libro digital, PDF

ISBN: 978-607-451-172-7

1. Movilidad estudiantil Estadísticas

I. Bustos-Aguirre, Magdalena L., colaborador II. Castiello-Gutiérrez, Santiago, colaborador III. Cortes Velasco, Christian Iván, colaborador IV. Maldonado-Maldonado, Alma, colaborador V. Rodríguez Betanzos, Addy, colaborador VI.
Serie

Dirección General Académica

Jesús López Macedo

Coordinación editorial

Sergio Raúl Corona Ortega

Corrección de estilo y cuidado de edición

Fernando Callirgos Gallardo

Portada y formación editorial

Litográfica Versant, S.A. de C.V.

Primera edición, 2022

© 2022, ANUIES

Tenayuca 200

Col. Santa Cruz Atoyac

México, D. F.

ISBN: 978-607-451-172-7

Impreso en México

ÍNDICE

<i>Índice de gráficas, tablas y mapas</i>	9
<i>Resumen ejecutivo</i>	15
<i>Executive summary</i>	19
<i>Presentación del reporte</i>	23
Capítulo I. Consideraciones importantes acerca de la Base 911	25
<i>Metodología</i>	29
<i>Definiciones</i>	32
<i>Movilidad estudiantil: internacional y nacional</i>	32
<i>Características de la información contenida en la Base 911 sobre la movilidad estudiantil</i>	39
Capítulo II. Estadísticas Generales del Sistema de Educación Superior en México	43
Capítulo III. Movilidad Nacional	53
<i>Movilidad nacional temporal saliente</i>	55
<i>Movilidad nacional temporal entrante</i>	66
<i>Resultados generales</i>	66
<i>Flujos de movilidad temporal entrante y saliente</i>	75
<i>Movilidad nacional entrante permanente</i>	82

Capítulo IV. Movilidad Internacional	95
<i>Movilidad saliente</i>	98
<i>Flujos de movilidad saliente</i>	110
<i>Movilidad entrante</i>	118
<i>Flujos de movilidad entrante</i>	129
<i>Movilidad permanente entrante</i>	137
<i>Flujos de movilidad entrante permanente</i>	146
Conclusiones	151
Referencias	157
Anexos	
Anexo 1: Estudiantes en movilidad internacional saliente por país de destino	163
Anexo 2: Estudiantes en movilidad internacional entrante por país de origen	166

ÍNDICE DE GRÁFICAS, TABLAS Y MAPAS

Tablas

Tabla 1.1	Total de IES (N)	29
Tabla 1.2	Categorías movilidad estudiantil solicitada en los Formatos 911	31
Tabla 1.3	Clasificación de la movilidad estudiantil en el nivel superior	33
Tabla 1.4	Movilidad estudiantil general por número de estudiantes	35
Tabla 1.5	Movilidad estudiantil general por número de IES	35
Tabla 1.6	Matrícula de Educación Superior	46
Tabla 1.7	Matrícula de Educación Superior por sexo	46
Tabla 1.8	Matrícula de Educación Superior por sostenimiento	46
Tabla 1.9	Instituciones de Educación Superior en México	47
Tabla 1.10	Instituciones de Educación Superior por sostenimiento	47
Tabla 1.11	Matrícula de Educación Superior por modalidad de estudios	48
Tabla 1.12	Matrícula de Educación Superior por nivel educativo	48
Tabla 1.13	Matrícula de Educación Superior por clasificación institucional	49
Tabla 1.14	Matrícula de Educación Superior por campo de estudios	50
Tabla 1.15	Matrícula de Educación Superior por campo de estudios y sexo	51
Tabla 1.16	Matrícula de Educación Superior por campo de estudios y sostenimiento	52
Tabla 2.1	Instituciones de Educación Superior que reportan movilidad nacional saliente	56
Tabla 2.2	Número de estudiantes en movilidad nacional saliente por tipo de IES	56
Tabla 2.3	Número de estudiantes en movilidad nacional saliente respecto a la matrícula total	57
Tabla 2.4	Número de estudiantes en movilidad nacional saliente por nivel educativo	57

Tabla 2.5	Proporción de movilidad nacional saliente por nivel	58
Tabla 2.6	Movilidad nacional saliente por tipo de institución	59
Tabla 2.7	Principales 20 IES con movilidad nacional saliente	61
Tabla 2.8	Movilidad nacional saliente por campo de estudios	63
Tabla 2.9	Movilidad estudiantil nacional saliente por sexo	64
Tabla 2.10	Movilidad nacional saliente por modalidad escolar	64
Tabla 2.11	Movilidad nacional saliente por objetivo	65
Tabla 2.12	Movilidad nacional entrante por institución	67
Tabla 2.13	Número de estudiantes en movilidad nacional entrante por sostenimiento de institución	67
Tabla 2.14	Número de estudiantes en movilidad nacional entrante por nivel	68
Tabla 2.15	Movilidad nacional entrante por tipo de institución	69
Tabla 2.16	Principales 20 IES con movilidad nacional entrante	71
Tabla 2.17	Movilidad nacional entrante por campo de estudios	73
Tabla 2.18	Movilidad nacional entrante por sexo	74
Tabla 2.19	Movilidad nacional entrante por modalidad escolar	74
Tabla 2.20	Movilidad nacional entrante por objetivo	75
Tabla 2.21	Distribución de la movilidad nacional temporal saliente por entidad federativa	77
Tabla 2.22	Distribución de la movilidad nacional temporal entrante por estado	80
Tabla 2.23	Movilidad nacional permanente entrante por institución según tipo de sostenimiento	83
Tabla 2.24	Número de estudiantes en movilidad nacional entrante permanente por tipo de institución y respecto a la matrícula total del sector	84
Tabla 2.25	Número de estudiantes en movilidad nacional entrante permanente por nivel	84
Tabla 2.26	Proporción de movilidad nacional permanente entrante por nivel educativo	85
Tabla 2.27	Movilidad nacional permanente entrante por tipo de institución	87
Tabla 2.28	Principales 20 IES con movilidad nacional permanente entrante	88
Tabla 2.29	Movilidad nacional entrante permanente por campo de estudios	90
Tabla 2.30	Movilidad nacional entrante permanente por modalidad escolar	91
Tabla 2.31	Movilidad nacional entrante permanente por entidad federativa	93
Tabla 3.1	Instituciones de Educación Superior que reportan movilidad internacional saliente	99

Tabla 3.2	Número de estudiantes en movilidad internacional saliente por tipo de institución	99
Tabla 3.3	Número de estudiantes en movilidad internacional saliente respecto a la matrícula total	100
Tabla 3.4	Movilidad internacional saliente por sexo	101
Tabla 3.5	Movilidad internacional saliente por modalidad educativa	101
Tabla 3.6	Movilidad internacional saliente por objetivo	102
Tabla 3.7	Movilidad internacional saliente por financiamiento	102
Tabla 3.8	Número de estudiantes en movilidad internacional saliente por nivel	103
Tabla 3.9	Movilidad saliente internacional por nivel ponderada por matrícula	103
Tabla 3.10	Número de estudiantes en movilidad internacional saliente por tipo de institución	104
Tabla 3.11	Principales 20 IES con movilidad internacional saliente	106
Tabla 3.12	Estudiantes en movilidad internacional saliente según campo de estudios	108
Tabla 3.13	Movilidad internacional saliente por campo de estudios como proporción de la matrícula	109
Tabla 3.14	Movilidad internacional saliente por entidad federativa de origen	111
Tabla 3.15	Región de destino de la movilidad internacional saliente temporal	115
Tabla 3.16	Instituciones de Educación Superior que reportan movilidad internacional entrante	119
Tabla 3.17	Número de estudiantes en movilidad internacional entrante por tipo de institución	121
Tabla 3.18	Número de estudiantes en movilidad internacional entrante respecto a la matrícula total	121
Tabla 3.19	Movilidad internacional entrante. Estudiantes por sexo	122
Tabla 3.20	Movilidad entrante internacional por modalidad educativa	122
Tabla 3.21	Movilidad entrante internacional por objetivo	122
Tabla 3.22	Movilidad entrante internacional con financiamiento	123
Tabla 3.23	Número de estudiantes en movilidad internacional entrante por nivel	123
Tabla 3.24	Proporción de movilidad entrante internacional en relación a nivel	124
Tabla 3.25	Número de estudiantes en movilidad internacional entrante por tipo de institución	125
Tabla 3.26	IES con mayor cantidad de estudiantes de movilidad entrante temporal internacional	126

Tabla 3.27	Movilidad entrante internacional por campo de estudios	128
Tabla 3.28	Movilidad entrante por campo de estudios como proporción de la matrícula	129
Tabla 3.29	Movilidad internacional entrante por entidad federativa de destino	132
Tabla 3.30	Región de origen de la movilidad internacional saliente temporal	135
Tabla 3.31	Instituciones de Educación Superior que reportan movilidad internacional entrante permanente	138
Tabla 3.32	Número de estudiantes en movilidad internacional entrante por tipo de institución	139
Tabla 3.33	Movilidad entrante internacional por modalidad educativa	139
Tabla 3.34	Movilidad entrante permanente internacional por campo de estudios	140
Tabla 3.35	Número de estudiantes en movilidad internacional entrante permanente por nivel	141
Tabla 3.36	Proporción de movilidad entrante permanente internacional en relación a nivel	141
Tabla 3.37	Número de estudiantes en movilidad internacional entrante permanente por tipo de institución	143
Tabla 3.38	IES con mayor cantidad de estudiantes de movilidad entrante permanente internacional	144
Tabla 3.39	Movilidad entrante permanente por entidad federativa	148
Tabla 3.40	País o región de origen de la movilidad internacional entrante permanente	149

Mapas

Mapa 2.1	Movilidad nacional saliente 2017/2018	76
Mapa 2.2	Movilidad nacional saliente 2018/2019	77
Mapa 2.3	Movilidad nacional entrante 2017/2018	79
Mapa 2.4	Movilidad nacional entrante 2018/2019	79
Mapa 2.5	Movilidad entrante permanente 2017/2018	92
Mapa 2.6	Movilidad entrante permanente 2018/2019	92
Mapa 3.1	Movilidad internacional saliente por entidad de origen 2016/2017	114
Mapa 3.2	Movilidad internacional saliente por entidad de origen 2017/2018	114
Mapa 3.3	Movilidad internacional saliente por entidad de origen 2018/2019	115
Mapa 3.4	Principales países de destinos de la movilidad internacional saliente 2017/2018	117
Mapa 3.5	Principales países de destinos de la movilidad internacional saliente 2018/2019	117

Mapa 3.6	Movilidad internacional saliente por entidad receptora 2016/2017	130
Mapa 3.7	Movilidad internacional saliente por entidad receptora 2017/2018	131
Mapa 3.8	Movilidad internacional saliente por entidad receptora 2018/2019	131
Mapa 3.9	Movilidad internacional entrante 2017/2018	136
Mapa 3.10	Movilidad internacional entrante 2018/2019	136
Mapa 3.11	Movilidad internacional entrante permanente por principales entidades 2016/2017	146
Mapa 3.12	Movilidad internacional entrante permanente por principales entidades 2017/2018	147
Mapa 3.13	Movilidad internacional entrante permanente por principales entidades 2018/2019	147

Gráficas

Gráfica 1.1	Registro histórico de movilidad estudiantil en la Base 911	34
Gráfica 2.1	Movilidad entrante 2017/2018 y 2018/2019 por entidad federativa	82
Gráfica 2.2	Movilidad saliente 2017/2018 y 2018/2019 por entidad federativa	82
Gráfica 3.1	Estudiantes en movilidad internacional saliente según campo de estudios	108

Resumen ejecutivo

El presente reporte informa sobre la movilidad estudiantil en México a partir de los datos de la Base 911 para los ciclos escolares: 2016/2017, 2017/2018 y 2018/2019. La estadística que se presenta da cuenta de los estudiantes adscritos a las instituciones de educación superior (IES) mexicanas que hicieron movilidad nacional e internacional temporal entre 2016 y 2019, así como de los estudiantes, mexicanos y de otros países, que las instituciones mexicanas recibieron en movilidad temporal y permanente en este periodo. A continuación se enlistan los principales hallazgos de este informe:

La movilidad estudiantil en México se concentra en un número limitado de (IES). La movilidad nacional saliente se presentó en un 8% del total de IES del 2017/2018 y 10% para el 2018/2019, y la entrante en un 5% y 6%. Un 13% reportó al menos un estudiante en movilidad internacional saliente en 2016/2017, un 10% en 2017/2018 y un 11% en 2018/2019. Aquellas que reportaron movilidad internacional entrante son aún menos, representando un 6% en el ciclo 2016/2017, 4% en 2017/2018 y 5% en 2018/2019.

La proporción de estudiantes que participan en actividades de movilidad no alcanza, en ningún caso, el .5% de la matrícula en educación superior en el país. La movilidad nacional temporal, tanto entrante como saliente, es proporcionalmente menor que la internacional. Se contabilizaron 11,104 estudiantes de movilidad nacional saliente en el 2017/2018 y 12,453 en el 2018/2019, lo que equivale a un .2% y .3% de la matrícula general; y 4,768 estudiantes en movilidad entrante en el ciclo 2017/2018, y 5,911 en 2018/2019, lo que corresponde a un .1%. La movilidad internacional saliente es casi el doble de la nacional: en el 2016/2017 hubo 19,535 estudiantes, en el 2017/2018 se registraron 17,437, y en 2018/2019 fueron 21,114. En ambos periodos, estas cifras representan apenas un 0.4% de la matrícula del sector. Por su parte, se registraron 7,197 estudiantes la movilidad internacional temporal entrante en 2016/2017, 4,707 en 2017/2018 y 6,102 en 2018/2019, lo que representa aproximadamente un 0.1% de la matrícula.

Las mujeres participan en mayor cantidad que los hombres en programas de movilidad temporal. Un 55% de quienes realizaron movilidad saliente en el 2017/2018, tanto nacional como internacional, así como movilidad internacional saliente en 2018/2019, fueron mujeres. Solo en el ciclo 2018/2019 los hombres fueron mayoría entre quienes realizaron movilidad nacional saliente con un 57%. Las mujeres también fueron mayoría entre quienes realizaron movilidad temporal

entrante, tanto nacional con un 59% en 2017/2018 y un 57% en 2018/2019, como internacional con un 58% y 59% respectivamente.

Casi la mitad de los estudiantes que participan en un programa de movilidad reciben financiamiento para sus estancias. Un 42% de los estudiantes que hicieron movilidad internacional saliente contaron con financiamiento en el ciclo 2017/2018 y un 38% en el ciclo 2018/2019. Entre quienes realizaron movilidad nacional saliente un 44% recibieron financiamiento en 2017/2018 y un 49% en 2018/2019. En números absolutos, los estudiantes que recibieron financiamiento para realizar movilidad internacional superan a los que recibieron financiamiento para movilidad nacional, con una proporción de tres a dos en 2017/2018 y de cinco a cuatro en 2018/2019. Entre los estudiantes internacionales entrantes un 14% recibió financiamiento en 2017/2018 y un 21% en 2018/2019, mientras que entre los nacionales un 11% recibió financiamiento en 2017/2018 y un 25% en 2018/2019.

La mayor parte de la movilidad estudiantil temporal, tanto nacional como internacional, ocurre en la modalidad escolarizada, mientras que la movilidad permanente muestra una tendencia creciente en modalidades no escolarizadas. Un 99% de la movilidad saliente, tanto nacional como internacional, se realizó en modalidades escolarizadas en los ciclos 2017/2018 y 2018/2019. A su vez, un 99% de la movilidad nacional temporal entrante se realizó en modalidades escolarizadas en 2017/2018 y un 96% en 2018/2019. Un 22% de los estudiantes entrantes en movilidad nacional permanente estuvieron inscritos en modalidades no escolarizadas en 2017/2018 y un 25% en 2018/2019. La movilidad internacional permanente entrante muestra un comportamiento similar con un 21% inscritos en modalidades no escolarizadas en 2017/2018 y un 23% en 2018/2019.

La movilidad temporal se concentra en actividades con valor curricular. Un 62% de la movilidad nacional saliente en 2017/2018 y un 65% en 2018/2019 se realizó con valor curricular y para la movilidad nacional entrante los porcentajes fueron 69% y 68%, respectivamente. En la movilidad internacional saliente, un 71% de las estancias en 2017/2018 y un 72% en 2018/2019 tuvieron valor curricular, mientras que en la movilidad saliente los porcentajes fueron 76% y 79%, respectivamente.

En números absolutos la movilidad entrante y saliente, nacional e internacional, temporal y permanente, ocurre en mayor medida en el nivel de licenciatura (universitaria y tecnológica); sin embargo, como proporción de la matrícula es el doctorado en el que se tienen los mayores porcentajes de movilidad. En la movilidad temporal el nivel licenciatura universitaria y tecnológica concentró un 76% de la movilidad nacional saliente en el ciclo escolar 2017/2018 y un 74% en 2018/2019, mientras que de la movilidad internacional saliente fue un 80% en 2017/2018 y un 81% en 2018/2019. En el caso de la movilidad entrante, un 83% de la movilidad nacional temporal se concentró en este nivel en 2017/2018 y un 78% en 2018/2019, mientras que los porcentajes para la movilidad internacional fueron de 84% en 2017/2018 y 82% en 2018/2019. En la movilidad permanente nacional, en 2017/2018 un 85% estuvieron inscritos en el nivel licenciatura universitaria y tecnológica, y un 84% en 2018/2019. Mientras que en el caso de la movilidad internacional permanente los porcentajes fueron de 69% en 2017/2018 y 72% en 2018/2019. El doctorado presenta mayores tasas de movilidad en función de la matrícula específica por nivel que el resto de los niveles educativos. La movilidad nacional temporal saliente representó 1.5%

de la matrícula de doctorado en el ciclo 2017/2018 y 1.4% en 2018/2019. Por su parte, la internacional representó 1.7% en 2017/2018 y 1.6% en 2018/2019. En la movilidad internacional permanente un 8% de la matrícula de doctorado en el país en ambos ciclos escolares estuvo integrada por estudiantes de otros países; mientras que los estudiantes en movilidad nacional permanente representaron un 28% en el ciclo 2017/2018 y un 29% en 2018/2019 del total de estudiantes matriculados en doctorado en México.

Las IES con mayores flujos de movilidad en el caso de la nacional son diferentes de las que destacan en la movilidad internacional. En la movilidad nacional temporal entrante, las 20 IES con mayor movilidad recibieron aproximadamente un 70% de los estudiantes en los ciclos escolares 2017/2018 y 2018/2019. Entre las IES que desatacan en ambos periodos están la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP), la Universidad de Guadalajara (UDEG), la Universidad Autónoma de Yucatán (UADY) y el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM). Las 20 IES con mayor movilidad concentraron aproximadamente un 50% de la movilidad nacional saliente en los ciclos escolares 2017/2018 y 2018/2019. Entre las IES que destacan en ambos periodos están la Universidad Autónoma Chapingo, el ITESM, la Universidad Autónoma de Guerrero (UAGro) y la BUAP. Aproximadamente un 50% de los estudiantes en movilidad internacional saliente pertenece a las 20 IES que más estudiantes reportaron en los ciclos 2016/2017, 2017/2018 y 2018/2019. Entre las IES que destacan en los tres ciclos escolares están el ITESM, el Instituto Politécnico Nacional (IPN), la Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMex) y la UDEG. En la movilidad internacional temporal entrante las 20 IES que reportaron contar con más estudiantes concentraron aproximadamente un 75% de la movilidad en los ciclos 2016/2017, 2017/2018 y 2018/2019. Entre las IES que destacan están la UDEG, el ITESM, el Instituto Panamericano de Alta Dirección de Empresa (IPADE) y la UADY. En la movilidad permanente nacional las 20 IES con mayores números recibieron aproximadamente al 40% de los estudiantes nacidos en otra entidad federativa en 2017/2018 y 2018/2019. Entre las IES de la lista que destacan en ambos ciclos escolares están las universidades nacionales: la Universidad Abierta y a Distancia de México (UNADM), el IPN y la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). En la movilidad permanente internacional las 20 IES con mayores números de estudiantes en los ciclos 2017/2017, 2017/2018 y 2018/2019 concentran aproximadamente un 50% del total. En la lista destacan por su consistencia en los tres ciclos el ITESM, la Universidad Internacional Iberoamericana, la Universidad Autónoma de Baja California (UABC) y la Universidad Anáhuac.

El campo de estudios con mayor movilidad nacional es ingeniería, manufactura y construcción mientras que administración y negocios lo es para la movilidad internacional. Para la movilidad nacional saliente, en el ciclo 2017/2018 el campo de estudios que concentró el porcentaje más alto de estudiantes en movilidad nacional saliente fue ingeniería, manufactura y construcción con un 19% del total, mientras que en el ciclo 2018/2019 los dos campos fueron nuevamente ingeniería, manufactura y construcción, y ciencias de la salud, ambos con 17%. En la movilidad nacional entrante, tanto temporal como permanente, se reitera la misma tendencia. Los estudiantes inscritos en programas del área de ingeniería, manufactura y construcción representaron un 25% en 2017/2018 y un 24% en 2018/2019 de los estudiantes en movilidad nacional temporal, y un 22% y 23% de los estudiantes en movilidad nacional permanente. Para

la movilidad internacional saliente, en los ciclos escolares 2017/2018 y 2018/2019, un 26% y 27% de los estudiantes pertenecieron a programas del campo de administración y negocios; mientras que en la movilidad temporal entrante representaron un 33% del total en ambos ciclos escolares y en la movilidad permanente un 23%.

Ciudad de México y el Estado de México reportan la mayor participación de movilidad internacional entrante y saliente. En el caso de la movilidad nacional, Tabasco y el Estado de México destacan en la saliente e Hidalgo en la entrante. Tabasco concentró un 13% del total de movilidad nacional saliente en 2017/2018, y el Estado de México un 11% en el ciclo escolar 2018/2019. En lo que respecta a la movilidad nacional entrante temporal, un 17% en 2017/2018 y un 15% en 2018/2019 se ubicó en el estado de Hidalgo. En contraparte, la movilidad nacional permanente se concentró en el Estado de México y Ciudad de México con un 27% para cada entidad en 2017/2018 y en Ciudad de México con un 30% en 2018/2019. Ciudad de México concentra la mayor proporción de movilidad estudiantil internacional saliente en 2016/2017 con un 18% del total, mientras que en el Estado de México fue el primer lugar en el ciclo 2017/2018 con un 17% y en 2018/2019 con un 18%. La entidad más relevante para la movilidad internacional entrante, tanto temporal como permanente, es Ciudad de México. Concentró un 26% de la movilidad temporal entrante en 2016/2017, un 21% en 2017/2018 y un 22% en 2018/2019, mientras que recibió un 13% de los estudiantes en movilidad internacional permanente en los ciclos 2016/2017 y 2017/2018, y un 14% en 2018/2019.

España se mantiene como el principal país de destino de estudiantes mexicanos y Colombia como el principal país de origen de estudiantes internacionales en México. Europa sigue siendo la región que más estudiantes mexicanos recibe y los estudiantes que más vienen a México proceden de Sudamérica y Europa. En cuanto a regiones, un 44% de los estudiantes de movilidad de las IES mexicanas tuvieron como destino Europa en 2017/2018 y un 43% en 2018/2019. En la movilidad entrante, la principal región de origen es Europa con un 42% de los estudiantes de movilidad en las IES mexicanas en 2017/2018, y Sudamérica con un 45% en 2018/2019.

Executive summary

This document reports data on national and international student mobility in the Mexican higher education system during the 2016/2017, 2017/2018, and 2018/2019 academic terms. Data were obtained from the Database911, a national database of educational statistics managed by the Mexican ministry of education (SEP). Among this study's most relevant findings are:

Student mobility in Mexico is concentrated in a limited number of Higher Education Institutions (HEI). Outgoing national mobility occurred in 8% of the total HEIs in 2017/2018 and 10% for 2018/2019, whereas incoming national mobility in 5% and 6% of them. 13% reported at least one outgoing international mobility student in 2016/2017, 10% in 2017/2018, and 11% in 2018/2019. Those that reported incoming international mobility are even fewer, 6% during the 2016/2017 term, 4% in 2017/2018, and 5% in 2018/2019.

The ratio of students who engage in any type of mobility program does not even represent 0.5% of the total number of students enrolled in higher education in Mexico. Non-degree seeking national mobility, both inbound and outbound, is proportionally lower than international mobility. Overall, 11,104 students participated in outbound national mobility in 2017/2018 and 12,453 in 2018/2019; this represents 0.2% and 0.3% of total national enrollment. As for inbound mobility, 4,768 students participated during the 2017/2018 term and 5,911 in 2018/2019, representing 0.1% of total enrollment. Outbound international mobility almost doubles national mobility: 19,535 students participated in programs abroad during 2016/2017, 17,437 the following year, and 21,114 in 2018/2019. For all terms, these numbers represent approximately 0.4% of total national enrollment. As for incoming international mobility, 7,197 students participated in programs abroad during 2016/2017, 4,707 the following year, and 6,102 in 2018/2019, representing approximately 0.1% of total national enrollment.

Women participate in larger proportions than men in short-term mobility programs. 55% of participants in outgoing mobility programs, both national and international, during 2017/2018, and 55% in outgoing international mobility in 2018/2019 were women. However, in the 2018/2019 term, men were the majority among those who made outgoing national mobility with 57%. Women were also the majority among those who participated in non-degree seeking incoming mobility programs, both national with 59% in 2017/2018 and 57% in 2018/2019, and international with 58% and 59%, respectively. Almost half of the students who participate in a

mobility program received some funding or financial support. 42% of the students who participated in an outgoing international mobility program in 2017/2018 received funding, whereas 38% did during the 2018/2019 term. Regarding outgoing national mobility, institutions reported that 44% received funding for 2017/2018 and 49% for 2018/2019. In absolute numbers, students who received funding for international mobility outnumber those who received funding for domestic mobility, with a ratio of three to two in 2017/2018 and five to four in 2018/2019. Among incoming international students, 14% received funding in 2017/2018 and 21% in 2018/2019. Meanwhile, among nationally mobile students, 11% received funding in 2017/2018 and 25% in 2018/2019.

Most short-term student mobility (both national and international) occurs in the traditional 'in-person' modality. While this is also the case for degree-seeking mobility, data shows a growing trend in non-schooled modalities. 99% of outgoing mobility, both national and international, was carried out in schooled modalities in the 2017/2018 and 2018/2019 cycles. As for incoming short-term mobility, also 99% of the students participated in-person programs in 2017/2018 and 96% in 2018/2019. 22% of degree-seeking incoming national mobility students were enrolled in a hybrid/distance learning modality in 2017/2018 and 25% in 2018/2019. Incoming degree-seeking international mobility shows a similar trend, with 21% enrolled in non-school modalities in 2017/2018 and 23% in 2018/2019.

Short-term mobility is highly concentrated in for-credit programs. 62% of outgoing national mobility in 2017/2018 and 65% in 2018/2019 was carried out in for-credit programs. For incoming national mobility, the percentages were 69% and 68%, respectively. As for outgoing international mobility, 71% of students in 2017/2018 and 72% in 2018/2019 participated in for-credit programs. For outgoing mobility, the percentages were 76% and 79%, respectively.

In absolute numbers, all mobility (incoming and outgoing, national and international, short-term and degree-seeking) happens to a greater extent at the undergraduate level; however, calculated as a proportion of enrollment by each level, it is the doctorate where the highest percentage of mobility occurs. In short-term mobility, the undergraduate level concentrated 76% of outgoing national mobility in 2017/2018 and 74% in 2018/2019, while outgoing international mobility at this level was 80% in 2017/2018 and 81% in 2018/2019. Regarding short-term incoming mobility, 83% of national mobility was concentrated at this level in 2017/2018 and 78% in 2018/2019, while the percentages for international mobility were 84% in 2017/2018 and 82% in 2018/2019. For degree-seeking mobility, in 2017/2018 85% of national mobility happened at the undergraduate level and 84% in 2018/2019. Regarding international mobility, the percentages were 69% in 2017/2018 and 72% in 2018/2019. As a percentage of enrollment by level, students pursuing a doctorate are the most mobile. Short-term outgoing national mobility students accounted for 1.5% of doctoral enrolment in the 2017/2018 cycle and 1.4% in 2018/2019. On the other hand, short-term outgoing international mobility students represented 1.7% in 2017/2018 and 1.6% in 2018/2019. Regarding degree-seeking international mobility, 8% of the doctoral enrolment in the country in both school cycles was comprised of students from other countries. In comparison, students in degree-seeking national mobility represented 28% in the 2017/2018

term, and 29% in 2018/2019 of the total number of students enrolled at the doctoral level in Mexico.

The HEIS with the highest mobility flows differ depending on the programs: international or national mobility. For incoming short-term national mobility, the top-20 HEIS with the highest mobility hosted approximately 70% of the students in both 2017/2018 and 2018/2019. Among those, the ones that host the largest number of students in both terms were: Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP), the Universidad de Guadalajara (UdeG), la Universidad Autónoma de Yucatán (UADY) and the Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM). Similarly, the top-20 HEIS with the highest outgoing national mobility concentrated approximately 50% of participating students in both terms. Among the HEIS that stand out as institutions of origin are Universidad Autónoma Chapingo, ITESM, Universidad Autónoma de Guerrero (UAGRO) and BUAP. Approximately 50% of outgoing international mobility students belong to the top-20 HEIS that reported the most students in the 2016/2017, 2017/2018, and 2018/2019 terms. Among the HEIS that stand out are the ITESM, the Instituto Politécnico Nacional (IPN), Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMEX) and UdeG. For short-term incoming international mobility, the top-20 HEIS with most participating students concentrated approximately 75% of mobility in the 2016/2017, 2017/2018, and 2018/2019 cycles. The HEIS that stand out in the three academic terms are the UdeG, ITESM, the Instituto Panamericano de Alta Dirección de Empresa (IPADE) and the UADY. Regarding degree-seeking national mobility, the top-20 HEIS with the highest participation rates hosted approximately 40% of the students in 2017/2018 and 2018/2019. Among the HEIS on the list that stand out in both terms are the national universities: the Universidad Abierta y a Distancia de México (UNADM), the IPN, and the Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). As for degree-seeking international mobility, the top-20 HEIS with the highest number of students in the 2016/2017, 2017/2018 and 2018/2019 terms concentrate approximately 50% of the total students. The institutions that stand out for their consistency in the three terms are ITESM, the International Ibero-American University, the Universidad Autónoma de Baja California (UABC, and Universidad Anáhuac.

The most representative field of studies for national mobility is engineering, manufacturing and construction. However, administration and business is the top field for international mobility. In 2017/2018, the field of studies that concentrated the highest percentage of students in outgoing national mobility was engineering, manufacturing and construction with 19% of total students enrolled in programs in this field. During 2018/2019, there were two fields that enrolled almost one-third of the students: 1) engineering, manufacturing, and construction, and 2) health sciences with 17% each. The same trend was observed in incoming national mobility among short-term and degree-seeking students. Students enrolled in programs in engineering, manufacturing and construction represented 25% in 2017/2018 and 24% in 2018/2019 of students in short-term mobility and 22% and 23% of degree-seeking programs. For outgoing international mobility, in 2017/2018 and 2018/2019 26% and 27% of students respectively were enrolled in a program within the field of administration and business. For incoming short-term mobility, students from these programs represented 33% of the total in both terms and 23% in degree-seeking incoming mobility.

Mexico City and the Estado de Mexico report the highest share of incoming and outgoing international mobility. In the case of national mobility, Tabasco and the Estado de Mexico stand out as origins for outgoing mobility and Hidalgo as a destination for incoming. HEIS in Tabasco represent 13% of the total outgoing national mobility in 2017/2018, and the Estado de Mexico 11% in the 2018/2019 academic term. Regarding short-term incoming national mobility, 17% of students in 2017/2018 and 15% in 2018/2019 were hosted by HEIS in the state of Hidalgo. On the other hand, degree-seeking national mobility was concentrated in HEIS located in the Estado de Mexico and Mexico City, each hosting 27% in 2017/2018, and Mexico City alone hosted 30% of students in 2018/2019. Students from HEIS in Mexico City represented the highest proportion of outgoing international student mobility in 2016/2017 with 18% of the total; the Estado de Mexico was the top place of origin during 2017/2018 with 17% and again in 2018/2019 with 18%. Regarding incoming international mobility, HEIS in Mexico City hosted 26% of incoming short-term mobility in 2016/2017, 21% in 2017/2018, and 22% in 2018/2019. Mexico City was also the top destination for incoming degree-seeking students hosting 13% of students in 2016/2017 and 2017/2018 and 14% in 2018/2019.

Spain remains the top destination for Mexican students, and Colombia is the main country of origin for international students in Mexico. Europe is still the region that hosts the most Mexican students, while most incoming students come from both South America and Europe. Regarding regions, 44% of outgoing Mexican students choose Europe as the top destination in 2017/2018 and 43% in 2018/2019. For inbound mobility, the top region of origin was Europe, representing 42% of mobility students in 2017/2018; but in 2018/2019, it was South America with 45%.

Presentación del reporte

Este reporte de movilidad estudiantil representa una continuación de la *Encuesta Nacional de Movilidad Internacional Estudiantil, Patlani*. A través de nuevas herramientas de información se busca realizar un análisis de la situación de movilidad en la totalidad de las Instituciones de Educación Superior (IES) de México, conservando el rigor y análisis de ediciones previas.

Se busca consolidar este reporte como una fuente de información valiosa y confiable, con la que se puedan generar indicadores comparables a nivel internacional, para organizaciones nacionales e internacionales, investigadores, docentes e Instituciones de Educación Superior interesados en el desarrollo de la movilidad estudiantil. Se busca ser la base de un sistema de información que siga reflejando el esfuerzo de las instituciones por procurar experiencias de movilidad entre los estudiantes.

Sin duda, los resultados que se presentan en esta edición serán fundamentales para incidir en la toma de decisiones y la generación de políticas públicas educativas que propicien un fortalecimiento en la formación profesional e integral de los estudiantes a través de la movilidad estudiantil, con un enfoque formativo e intercultural en condiciones óptimas de calidad académica y de seguridad. Esta encuesta se vuelve por sí misma un detonador de esta práctica entre México y el mundo.

Agradecemos la colaboración de un grupo de especialistas que trabajaron en el proceso de instrumentación, recopilación, sistematización, análisis y redacción de este documento, y esta versión presenta innovaciones y avances.

La Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior seguirá impulsando este gran esfuerzo de las IES y del equipo de investigación, buscando siempre fortalecer esta iniciativa, al servicio de la Educación Superior.

Mtro. Jaime Valls Esponda
Secretario General Ejecutivo

Capítulo 1

Consideraciones importantes acerca de la Base 911

En este reporte se presentan las principales tendencias estadísticas sobre movilidad estudiantil de las instituciones de educación superior (IES) mexicanas para los ciclos escolares 2016/2017, 2017/2018 y 2018/2019. Como fuente de datos se utiliza la Base 911, también conocida como Formatos 911 (ambos términos serán utilizados como sinónimos durante el reporte), generada por la Secretaría de Educación Pública (SEP) y coordinada por la Dirección General de Planeación, Programación y Estadística Educativa de dicha secretaría. El equipo encargado de este reporte tuvo acceso a los datos gracias a la colaboración entre la SEP y la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES).¹

Este reporte se suma a la información sobre movilidad estudiantil anteriormente publicada en el reporte *Patlani*, el cual integra desde el 2012 un análisis de la movilidad estudiantil internacional a partir de las respuestas a un cuestionario voluntario. A diferencia de esta edición, *Patlani* se genera con información recabada mediante una encuesta electrónica —respondida sólo por las instituciones interesadas— que se envía a las IES que pertenecen a la ANUIES. Por su parte, este análisis se basa en el reporte censal que se supone incluye a todas las IES de México. De hecho, gracias a diversas gestiones, la Base 911 recientemente recaba información más precisa de la movilidad estudiantil tanto internacional como nacional. Este reporte presenta los datos más destacados al respecto.

A diferencia de *Patlani* (2016) en este documento se incluye además información sobre la movilidad estudiantil en el contexto nacional. Este fenómeno, estudiantes matriculados en una IES que cursan al menos un período como estudiantes visitantes en otra institución en su mismo país, ha sido poco estudiado en México y en otros países (Rodríguez-Rodríguez y Domínguez-Mujica, 2019; Prazeres, 2013), puesto que la mayor parte de la información al respecto suele centrarse en los estudiantes que se mueven entre países. Los contrastes que se presentan en este reporte entre la movilidad nacional y la internacional ofrecen datos únicos, incluyendo las diferencias del volumen entre uno y otro.

Un aspecto relevante sobre la movilidad nacional es que puede ser una alternativa para aquellos o aquellas estudiantes que por determinadas circunstancias no pueden o no quieren viajar a otro país (Findlay *et al.*, 2018; Brooks y Normore, 2010). Asimismo, aunque se conoce un poco más sobre múltiples temas asociados a la movilidad estudiantil internacional, las dudas son mayores al pensar en la de alcance nacional: ¿cuál puede ser el efecto en la trayectoria de quienes la

¹ Los autores extienden un agradecimiento especial a Brenda Ibarra Cázares, Holiver Romero Flores y Sergio René Martínez Cruz por su valioso apoyo en la realización de este reporte.

realizan?, ¿qué tipo de programas institucionales se generan para facilitarla?, ¿qué aportaciones culturales puede conllevar?, entre otras interrogantes. Por ello, el equipo encargado de este reporte considera el estudio de la movilidad estudiantil nacional un aporte necesario, aunque limitado en función de la información disponible, para ampliar el conocimiento sobre la movilidad estudiantil en el contexto mexicano.

Sin duda, la pandemia por Covid-19 ha generado cambios en prácticamente cualquier aspecto social y no se descarta entre sus múltiples consecuencias la modificación de los flujos de movilidad estudiantil tanto actuales como a futuro. Por lo que una justificación adicional para publicar este estudio, además de complementar ediciones anteriores de *Patlani*, es documentar los ciclos escolares cercanos a la pandemia provocada por el virus SARS-COV-2.

Como se ha discutido en numerosos espacios, la pandemia ha abierto muchos temas por discutir sobre el futuro de la educación y lo que seguirá una vez que la situación en los países se normalice. Qué tanto cambiará la forma de educar en las instituciones de educación superior y en otros niveles es un debate pendiente. En igual sentido debe ser debatido el tema de qué es la movilidad hoy y cómo se define. Por ejemplo, Quinteiro (2020) enfatiza el papel que puede jugar la tecnología para generar movilidad estudiantil “sin desplazamiento físico” y de la posibilidad de ser una forma más común a futuro. En otro contexto, Mok *et al.* (2021) a través de una encuesta a 2,739 estudiantes de China continental y Hong Kong resaltan que un 84% de ellos no tiene interés en participar de las experiencias de movilidad después de la pandemia, lo que representa una disminución considerable. Adicionalmente, Gutterer (2020) acentúa la fuerte relación entre la pandemia y el cambio de planes en los estudiantes de movilidad. En una encuesta a 849 estudiantes, Gutterer (2020) señala que un 40% alteró sus planes optando por dos principales alternativas: posponer su estancia de movilidad internacional o realizarla a distancia. Es necesario considerar que los flujos de movilidad estudiantil se ven y se verán modificados directa o indirectamente como consecuencia de las afectaciones económicas, culturales y políticas (Lee, Maldonado-Maldonado y Rhoades, 2006) producidas por la actual pandemia. Aunque por ahora es aventurado suponer alguna tendencia específica como producto de las afectaciones por el SARS-COV-2, hay que tener claridad sobre las características que se irán presentando en la movilidad estudiantil. Futuros estudios, que complementen lo que aquí se presenta, serán útiles para explicar las consecuencias de la pandemia en el corto y mediano plazo en la movilidad estudiantil en la educación superior mexicana.

La estructura de este documento incluye tres capítulos temáticos y uno de conclusiones. En el resto de este primer capítulo se presentan la metodología, en la cual se explican las características principales de elaboración de los Formatos 911, la organización y análisis de la información extraída de los Formatos 911, así como la base conceptual desde la cual se genera la estadística. El segundo capítulo presenta información general acerca de las características principales que componen el subsistema de educación superior mexicano. En el tercer capítulo se analizan las tendencias de la movilidad estudiantil nacional. El capítulo cuatro presenta un análisis de la información referente a la movilidad estudiantil internacional. Al final, en el capítulo cinco, se muestran las conclusiones sobre la información contenida en este reporte.

Metodología

De acuerdo con Richters y Teichler (2006), casi todos los países a nivel global cuentan con un sistema de recolección anual de datos y estadísticas en materia de educación superior. Se trata de una herramienta imprescindible en tanto que la información que genera eventualmente permitiría tomar decisiones importantes a gran escala; por ejemplo, de planeación o generación de programas. La Base 911 representa el sistema de recolección de información anual para México y se trata de una herramienta válida en términos de cobertura pues todas las instituciones educativas del país están obligadas, al menos en principio, a responderla.

En los periodos considerados en este estudio, la Tabla 1.1 muestra el número de IES que fueron parte del cuestionario de la Base 911. Como se puede observar, se estima que los Formatos 911 constituyen un medio confiable para contar con información estadística sobre el sistema educativo nacional.

Tabla 1.1 Total de IES

Ciclo escolar	Número de IES reportadas en la Base 911
2017/2018	3,151
2018/2019	3,583
2019/2020	3,777

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Nota: Los totales de IES pueden mostrar algunas variaciones con otros totales provenientes de la misma fuente de información generados posteriormente a este reporte. Esto puede deberse a errores de captura, pues como se recordará la información de la Base 911 se registra por programa, por lo que al escribir el nombre de la institución una omisión o error puede generar duplicados, por mencionar un ejemplo.

La Base 911 es un censo y la Dirección General de Planeación, Programación y Estadística Educativa es la encargada de recabar la información a través de un cuestionario electrónico que el personal administrativo de las instituciones educativas contesta. De esta forma, la información contenida en los Formatos 911 se genera de primera mano en cada una de las IES, quienes deben reportar, de manera obligatoria, todos los campos de información. Sin embargo, alimentar la base de datos es un proceso manual que realiza el personal administrativo asignado por cada IES. Por lo tanto, los datos que se obtienen están sujetos a errores de captura, falta de información e inconsistencias. Esto, aunado a la cantidad y complejidad de indicadores que se les solicita a las IES, eventualmente puede resultar en algunas discrepancias en la información. Por ejemplo, una IES puede reportar en algún apartado de los Formatos 911 que un cierto número de estudiantes participaron en un programa de movilidad internacional; sin embargo, al solicitar el desglose de ciertas características de dichos estudiantes, como el sexo, los totales pueden no coincidir. Además de las razones señaladas, se estima que las inconsistencias pudieran deberse a la falta de bases de datos consolidadas sobre movilidad estudiantil al interior de cada institución, a una confusión o desconocimiento en la naturaleza de los datos solicitados, o incluso a la complejidad

dad del mismo sistema en el que se captura la información así como el tiempo que esta tarea demanda. Por lo tanto, es importante aclarar que algunas de las tablas que aquí se presentan cuentan con algunas discrepancias, en particular, errores en las sumas. En la medida de lo posible se incluyen las anotaciones pertinentes sobre los casos en los que dichas discrepancias afectan los totales previamente reportados.

Una de las inconsistencias más importantes hace referencia a que al conjuntar datos de matrícula general con cantidades de movilidad, no necesariamente se reportan en función del mismo ciclo escolar. En ese documento se presentan datos de la matrícula nacional en educación superior en México para los ciclos 2018/2019 y 2019/2020. Sin embargo, el reporte de movilidad (capítulos 3 y 4) muestran la movilidad estudiantil nacional e internacional durante los períodos 2017/2018 y 2018/2019. El desfase se debe a la fecha de corte en que se solicita la información. El proceso de captura de los Formatos 911 se realiza una vez al año, al inicio de cada ciclo escolar que se lleva a cabo entre agosto y septiembre de cada año. Por ello, el corte solicitado es al 30 de septiembre. Por ejemplo, para conocer el número de alumnos inscritos (matrícula) en el ciclo escolar 2020/2021 se solicita el corte al 30 de septiembre de 2020, fecha en que prácticamente la totalidad de las IES ya habían iniciado clases, pero para ciertas variables como el número de alumnos egresados o de alumnos que realizaron movilidad esta fecha de corte no es funcional, ya que sólo han transcurrido como máximo dos meses del ciclo escolar, por lo que se solicita a las instituciones que capturen estas variables como la suma de lo ocurrido durante el ciclo escolar anterior, es decir 2019/2020 que va de agosto de 2019 al julio de 2020. Por lo tanto, los totales de matrícula utilizada como denominador para calcular porcentajes de estudiantes en movilidad corresponden a una aproximación tomando en cuenta que se consideran los del período siguiente a cuando ocurrió la movilidad.

Los Formatos 911 incluyen un cuestionario específico para cada nivel educativo. Para el caso del cuestionario de educación superior, la sección IV se centra en la movilidad estudiantil. Teniendo la intención de construir las tendencias de movilidad estudiantil internacional en función de los Formatos 911, el equipo que coordina este reporte en conjunto con la ANUIES, trabajó desde el 2018 en diversas modificaciones implementadas en el instrumento de recaudación de información de movilidad internacional. Anterior a estos cambios, se solicitaba información aún más limitada. Por ejemplo, no se incluían variables importantes como países de destino o de origen de los estudiantes que participaban de la movilidad; tampoco se incluían cuestiones generales de los estudiantes como el sexo o el campo o área de los estudios, ni se tomaban en cuenta actividades de movilidad sin valor curricular. Debido a esto, los datos referentes al ciclo 2016/2017 presentan algunas limitaciones y omisiones y no permiten una comparación total de ese ciclo escolar con los otros dos aquí reportados. Tres casos que ilustran estas omisiones son la inexistencia de información sobre movilidad nacional para ese ciclo escolar; la falta de información sobre el sexo de los estudiantes que realizan movilidad y; sus países de origen o destino. Por lo tanto, para este reporte se optó por incluir la información desglosada de los ciclos 2017/2018 y 2018/2019 y sólo incluir información detallada de 2016/2017 cuando los datos permitan realizar comparaciones con los otros dos ciclos escolares. Sin duda, la información más reciente permite

hacer mejores análisis sobre las tendencias de movilidad. La Tabla 1.2 muestra la información que se recaudó mediante los formularios electrónicos y la forma en que se desglosa para el módulo específico de movilidad estudiantil.

Tabla 1.2 Categorías movilidad estudiantil solicitada en los Formatos 911

Flujo de la movilidad	Tipo de movilidad	Características		
		Del estudiante	De la institución de origen	De la institución de destino
Movilidad saliente	Nacional	Sexo Con valor curricular Sin valor curricular Financiamiento Nivel Programa académico	Tipo de institución Sostenimiento Entidad Nombre	Entidad
	Internacional	Sexo Con valor curricular Sin valor curricular Financiamiento Nivel Programa académico	Tipo de institución Sostenimiento Entidad Nombre	País
Movilidad entrante	Nacional	Sexo Con valor curricular Sin valor curricular Financiamiento Nivel Programa académico	Tipo de institución Entidad	Tipo de institución Sostenimiento Entidad Nombre
	Internacional	Sexo Con valor curricular Sin valor curricular Temporal o permanente Financiamiento Nivel Programa académico	País	Tipo de institución Sostenimiento Entidad Nombre

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Cada cuestionario de la Base 911 se contesta por carrera o programa académico. Al generar información específica en función de cada carrera es posible cruzar los datos presentados en la Tabla 1.2 con otras características importantes para este reporte, por ejemplo, nivel educativo, tipo de programa, sostenimiento, entidad federativa, clasificación de las instituciones y campos de estudio. En el caso de la movilidad internacional entrante se agrega la modalidad permanente o en búsqueda de grado, lo cual se obtiene al preguntar la nacionalidad de la matrícula que se atiende en cada carrera. En ese sentido, una de las limitaciones de este estudio (como sucedía también con *Patlani*) es que no es posible reportar la movilidad estudiantil saliente para obtener un grado académico o permanente.

A pesar de que este reporte representa el esfuerzo más completo hasta la fecha por integrar diversas características de la movilidad estudiantil en México, deja temas pendientes importantes que esperamos se vayan atendiendo en siguientes análisis.

Un registro de movilidad estudiantil idóneo sería aquel en el que la unidad de análisis sea el estudiante. Dicho análisis requeriría de una base de datos con tantos registros (“renglones”) como estudiantes existen en el grupo considerado. Cada estudiante tendría una serie de características (variables o “columnas”) como por ejemplo, información sociodemográfica (sexo, nivel socio económico, programa de estudios, calificaciones, avance en el plan de estudios, etc.); datos de la institución y país de origen o destino de la movilidad, entre otros. Sin embargo, compilar una base de datos así resulta logísticamente complicado. Para que un reporte de dicha naturaleza pueda consolidarse a nivel nacional se requeriría que todas las IES utilicen una base de datos centralizada y homogénea para registrar a cada uno de los y las estudiantes en movilidad o al menos, para reportar sus indicadores. Desde luego se trata de una labor enorme que por ahora no es posible. Sin embargo, es importante reconocer la aportación de la base de datos generada a partir de los Formatos 911 al conocimiento de las características de quienes participan de las experiencias de movilidad estudiantil en México.

Para el análisis de la información se utilizó estadística descriptiva. Lo que consistió en organizar información y presentar los datos más relevantes con el apoyo de tablas y en algunos casos de gráficas y mapas. Se podrá constatar que la mayor parte de la información contenida en las tablas se construyen mediante sumas y proporciones en función de los totales que representa cada conjunto de datos, los cuales se presentan en cifras redondeadas para mayor facilidad en su lectura. Algo por destacar en este reporte es que se integran algunas tendencias ponderadas; por ejemplo, si queremos saber cuál es el nivel educativo en el que más estudiantes realizan movilidad estudiantil entonces la tendencia se ubica en el nivel licenciatura. No obstante, si esa cantidad de estudiantes de movilidad estudiantil de licenciatura la dividimos entre el número total de alumnos que componen ese nivel se podrá observar —en comparación con otros niveles— que no se trata necesariamente del nivel en el que hay una mayor proporción de estudiantes participando. En el caso de los mapas se intenta resaltar cuáles son los estados, países o regiones que más estudiantes concentran, ya sea en movilidad nacional o internacional, tanto entrante como saliente.

Definiciones

Movilidad estudiantil: internacional y nacional

En términos generales, la movilidad estudiantil significa el desplazamiento geográfico de una persona con la finalidad de cursar estudios en otra institución educativa o de cursar estudios para obtener un grado en otro contexto geográfico. Se trata de un concepto que inicialmente no contemplaba a estudiantes en programas no escolarizados, a distancia o en algunas moda-

lidades de educación transnacional como los programas de titulación doble y las franquicias. Pero la situación de la pandemia ha cambiado muchas cosas y la definición de movilidad no es excepción. En 2006, Richters y Teichler señalaron que la movilidad estudiantil comúnmente se ha asociado a la movilidad física, aunque reconocen también la importancia de formas alternas. En ese sentido, algunos de los registros que han encontrado Richters y Teichler (2006) incluyen a la movilidad estudiantil desde la modalidad a distancia, lo que representa que un estudiante se encuentre inscrito en una institución de otro país, aunque no necesariamente viva ahí. Aunque este reporte incluye mayoritariamente iniciativas de movilidad estudiantil presencial; se integran algunos datos sobre modalidades educativas escolarizadas y no escolarizadas. Esta última modalidad se relaciona un poco más con los procesos de movilidad estudiantil a distancia, como se podrá notar más adelante.

La movilidad estudiantil es un concepto complejo que pudiera considerarse un término aglutinador de un fenómeno con características diferenciadas (Colucci *et al.*, 2014), que a lo largo del tiempo se ha diversificado (Teichler y Ferencz, 2011), que es parte de la internacionalización de la educación superior cuando se refiere a movilidad estudiantil internacional —desde luego implica el cruce de fronteras entre países— y que tiende a explicarse en función de diversos intereses o perspectivas (De Wit, 2002). La movilidad estudiantil internacional es un concepto que además ha sido ampliamente trabajado en las diversas ediciones de *Patlani* (Maldonado, Cortes y Cázares, 2016; Maldonado *et al.*, 2017).

Es importante señalar que la movilidad estudiantil puede presentarse o explicarse a partir de diversas formas y características (Knight, 2012; Maldonado, Cárdenas y Cortes, 2021). La Tabla 1.3 permite apreciar los principales conceptos utilizados a lo largo de este reporte y expone las diversas formas en que se puede clasificar la movilidad estudiantil y que aplican para la movilidad nacional y la internacional. Es importante tenerlas en cuenta pues además de contextualizar el tipo de movilidad que se reporta de México también permiten ver la complejidad que significa generar un reporte estadístico de esta naturaleza (Richters y Teichler, 2006).

Tabla 1.3 Clasificación de la movilidad estudiantil en el nivel superior

Individuos	Estudiantes, profesores, administrativos o investigadores
Nivel educativo	Técnico superior universitario, licenciatura, maestría, especialidad o doctorado.
Objetivo	Validación de créditos, obtención de un grado o experiencia profesional.
Contexto geográfico	Dentro de los límites del país de residencia del estudiante o hacia otro país.
Duración	Estancia corta (algunas semanas), cuatrimestre, semestre, año escolar, obtención de un grado escolar.
Financiamiento	Autofinanciamiento, financiamiento por alguna agencia pública o privada.

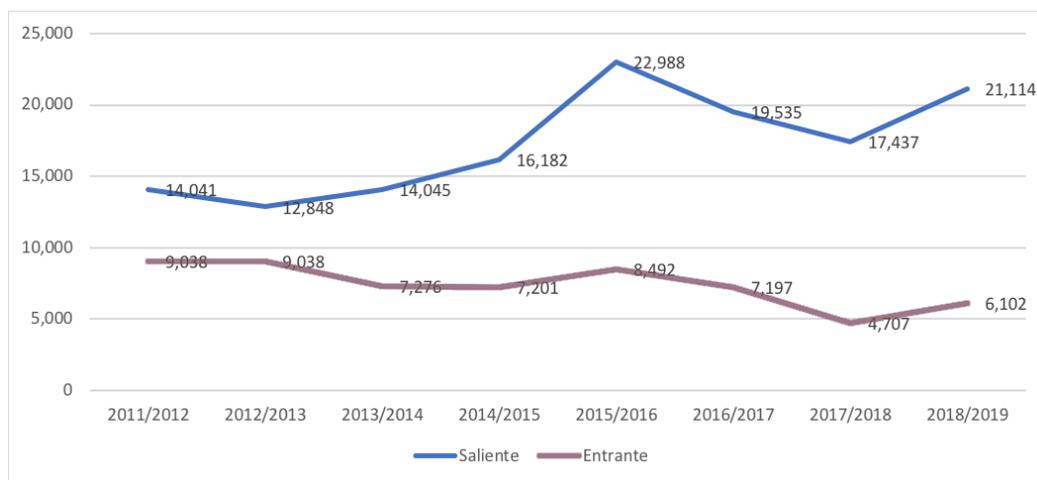
Fuente: Maldonado, Cárdenas y Cortes (2021).

Una revisión histórica de la Base 911 que se han reportado en *Patlani* nos indica un comportamiento irregular en la movilidad entrante y saliente, esto tiene que ver por un lado con la base

de datos y la forma en que se reportan los datos, y por otra con el propio comportamiento de los flujos de movilidad estudiantil. La información de la Gráfica 1.1 indica que desde el 2011/2012 se presenta un crecimiento constante en la movilidad saliente internacional que alcanza su punto cumbre en el 2015/2016 con 22,868 estudiantes reportados. Los siguientes dos periodos representan una disminución sostenida de la movilidad saliente, que para el 2017/2018 equivale a 17,437 estudiantes. Para el ciclo 2018/2019 la tendencia repunta a la alza al llegar a los 21,114 alumnos registrados, lo cual se acerca al máximo registrado en el 2015/2016.

Para el caso de la movilidad entrante internacional, la Gráfica 1.1 indica que los mejores registros se dan en los ciclos 2011/2012 y 2012/2013, con 9,038 estudiantes. Posteriormente, el flujo de estudiantes es a la baja con dos ligeros repuntes en el 2015/2016 y 2018/2019. El ciclo escolar que menos estudiantes mostró fue el 2017/2018 con 4,707. Algo notable en la comparación de ambas tendencias es la mayor cantidad de estudiantes en la movilidad saliente que en la entrante, lo que corrobora a México como un país que envía muchos más estudiantes de los que recibe.

Gráfica 1.1. Registro histórico de movilidad estudiantil en la Base 911



Fuente: elaboración propia.

En el caso de la movilidad nacional, los estudiantes que van a otro estado del país representan casi la mitad de los que van a otra nación, aspecto digno de destacarse. En el caso de la movilidad nacional entrante —estudiantes inscritos en una institución de educación superior en otra entidad del país que van a otro estado a hacer alguna actividad académica— en proporción con la movilidad saliente es un poco más alta que la internacional, pero aún así, no es ni la mitad de la saliente (ver Tabla 1.4).

La movilidad permanente entrante, es decir, la que reportan las instituciones que reciben estudiantes, la nacional, estudiantes nacidos en otra entidad del país el número es importante, acercándose a un millón. Para el caso de la movilidad permanente entrante nacional, es decir, estudiantes de otros países en búsqueda de un grado académico en México, el número es redu-

cido, aunque con un salto importante del periodo 2016/2017. Por otra parte, cuando se revisan los datos de las instituciones que participan con movilidad estudiantil, lo que debería de llamar la atención es su reducido número, en relación con el total de IES mexicanas. No obstante, se confirma la información presentada previamente en Patlani: el número de IES que cuentan con movilidad es reducido aunque es mayor en la movilidad internacional (la saliente) y casi igual en movilidad entrante tanto nacional como internacional.

Tabla 1.4 Movilidad estudiantil general por número de estudiantes

			2016/2017	2017/2018	2018/2019
Movilidad nacional	Saliente	Temporal		11,104	12,453
	Entrante	Temporal		4,768	5,911
	Entrante	Permanente		907,819	956,413
Movilidad internacional	Saliente	Temporal	19,535	17,437	21,114
	Entrante	Temporal	7,197	4,707	6,102
	Entrante	Permanente	17,234	33,271	44,998

Fuente: elaboración propia.

Tabla 1.5 Movilidad estudiantil general por número de IES

			2016/2017	2017/2018	2018/2019
Movilidad nacional	Saliente	Temporal		270	364
	Entrante	Temporal		175	213
	Entrante	Permanente		2,806	2,933
Movilidad internacional	Saliente	Temporal	422	370	432
	Entrante	Temporal	180	140	179
	Entrante	Permanente	613	1,338	1,491

Fuente: elaboración propia.

Las Tablas 1.4 y 1.5 concentran los principales resultados de este reporte. Dentro de esos resultados, la movilidad internacional saliente casi duplica a la nacional, a pesar de los altibajos que se aprecian en los datos de la Tabla 1.1 en los tres ciclos con información. Sin embargo, la movilidad nacional temporal, muestra un crecimiento entre los ciclos 2017/2018 y 2018/2019— que aunque tímido— parece indicar una tendencia a la alza.

La movilidad permanente entrante, tanto nacional como internacional, también presenta una tendencia creciente a lo largo de los ciclos analizados en este informe. En el caso de la movilidad internacional, el número de estudiantes nacidos fuera de México, y que cursan todo un grado en una IES mexicana, crecieron 35% entre el ciclo 2017/2018 y el 2018/2019. En el caso de la movilidad nacional permanente, los datos indican que se trata de un fenómeno relevante, ya

que su número es cercano al millón y representa aproximadamente una quinta parte de los estudiantes mexicanos de educación superior.

Los datos de la Base 911 también indican que la movilidad estudiantil temporal en México, tanto nacional como internacional, se realiza en un número reducido de IES que no supera al 10% del total. Esto coincide con los datos presentados en los reportes Patlani, donde una minoría de IES adscritas a la ANUIES reporta movilidad internacional de manera consistente.

En principio, la movilidad nacional se define como el cambio de lugar de residencia dentro de un mismo país —ya sea de manera temporal o permanentemente— por motivos de estudios dentro de un mismo país. Las formas más usuales de clasificar a la movilidad estudiantil nacional son iguales a las que se usan en la movilidad estudiantil internacional: el tipo de persona que realiza la movilidad; el ámbito geográfico; la duración; la direccionalidad; el modo de gestión; el objetivo y el nivel de estudios, entre los principales.

El estudio, documentación y análisis de la movilidad nacional como fenómeno de migración académica es relevante por su posible contribución al desarrollo de los sujetos, comunidades, instituciones de educación superior y sector en general. En este sentido, estudios en otros contextos (Findlay *et al.*, 2018; Brooks y Normore, 2010) han señalado el potencial de la movilidad nacional como elemento “glocalizador” pues permite entrelazar las fuerzas locales y globales, reproducir los beneficios de la movilidad internacional y dar voz, participación y prosperidad a las comunidades que no pueden beneficiarse con las estancias en el extranjero, al propiciar el acercamiento a instituciones y entornos generalmente más vinculados con lo internacional. En otras palabras, se le atribuye a la movilidad nacional una suerte de verticalidad, de entornos menos favorecidos a más prósperos; de localidades más pequeñas a sitios más grandes y; de instituciones con menor visibilidad internacional a otras con mayor interacción con lo global. De hecho, algunos de los datos de este reporte parecen ratificar esta tendencia.

De forma similar a la movilidad internacional, la nacional —de acuerdo con algunos autores— influye en la trayectoria y formación de los estudiantes al enfrentarlos con un medio ambiente social y culturalmente distinto (quizás menos distinto que la movilidad a otro país); exponerlos a otras ideas; ofrecerles la posibilidad de aventurarse a lo desconocido y; presentarles más oportunidades laborales y académicas futuras, pero con la ventaja del uso de un idioma que dominan, en el caso de que exista sólo un idioma nacional, no en otros casos en los que hay mayor diversidad lingüística. Lo que sí se comparte es una familiaridad cultural y dependiendo del tamaño del país, una cierta proximidad geográfica (Findlay *et al.*, 2018; Jha y Kumar, 2017; Prazeres, 2013; Rosas Escamilla y Maldonado-Maldonado, 2018). Sin embargo y como se ha señalado, existe poca o nula información para saber si este tipo de impactos se dan también en el contexto mexicano y de qué forma.

Asimismo, muchas de las ventajas que se consideran sobre la movilidad estudiantil internacional aplican para la movilidad estudiantil nacional como la adaptación a nuevos ambientes, lo que favorece la acumulación de cierto «capital de movilidad» (Murphy-Lejeune, 2002). Por otra parte, la movilidad nacional contribuye de manera importante a las estrategias de internacionalización de las instituciones de educación superior, pues a la par de ser un antecedente natural de la movilidad internacional (King, *et al.*, 2010), también es en parte su resultado: la oferta de

programas de intercambio se incrementa con opciones asequibles para quienes desean hacer una movilidad pero carecen de las condiciones necesarias, tanto económicas como personales, para hacerlo a nivel internacional.

En definitiva, la migración nacional por motivos de estudio permite que distintos actores se beneficien con otras movilidades que suceden simultáneamente: los estudiantes amplían sus expectativas laborales futuras y redes de contactos, las instituciones ganan visibilidad internacional y recursos financieros, mientras que las ciudades incrementan su dinamismo, poder de atracción e importancia económica, social y cultural. Sin embargo, también es claro que no todos los estudiantes tienen las posibilidades de migrar en la misma medida y dirección, así como tampoco todas las instituciones o localidades de destino tienen el mismo poder de atracción, siendo tradicionalmente las capitales y grandes urbes, así como las regiones más desarrolladas, las que ejercen mayor poder de atracción entre los estudiantes, nacionales y extranjeros por igual (Rodríguez-Rodríguez y Domínguez-Mujica, 2019; laquinta *et al.*, 2018; Findlay *et al.*, 2017). Los resultados contenidos en la sección de movilidad nacional parecen confirmar las discrepancias en el poder de atracción y retención de talento entre las entidades federativas y regiones del país.

A pesar de lo anterior y de que algunos reportes y documentos de instituciones de educación superior específicas indican que la movilidad nacional temporal comprende al menos una cuarta parte de la movilidad total —tanto nacional como internacional— (Rodríguez-Pérez, *et al.*, 2018; CGCI-UdeG, 2018; Viera, 2017), llegando incluso a ser mayoritaria la movilidad nacional para algunas IES (Fresan Orozco, 2009) en comparación con la movilidad internacional; no obstante, nos enfrentamos al problema de que existe muy poca información sobre los programas y estrategias para la movilidad nacional temporal en la educación superior.

Algunos autores (Rodríguez-Pérez *et al.*, 2018; Prazeres, 2013) han señalado que es frecuente encontrar que los convenios de colaboración y movilidad suscritos por IES con pares nacionales son subutilizados o no están vigentes, tema que también está presente en los convenios internacionales. Esto parece indicar que la movilidad nacional, aún a pesar de sus bondades, como el tema del idioma, la cultura y la cercanía física y emocional que se mencionó con anterioridad, y de su potencial para atraer sectores de la comunidad estudiantil con necesidades e intereses específicos, suele considerarse de menor rango e interés, tanto por las instituciones como por los propios estudiantes, pues existe una prioridad por la vinculación internacional en ambos actores (Santiago Ruiz *et al.*, 2019).

En el marco de la movilidad nacional, una de las opciones más comunes de movilidad temporal en México son los llamados “veranos de investigación científica”, también están los intercambios de estudiantes por uno o dos periodos académicos, o las estancias de investigación, que están más ubicadas en el posgrado y las estancias para prácticas profesionales. Esta diversidad de opciones, tanto en tipos como en modos de gestión institucional, contribuye a la falta de información sobre la movilidad nacional temporal en el país, pues algunos programas, modalidades y convenios suelen gestionarse desde diversas instancias institucionales, están desvinculados de las estrategias de internacionalización y es difícil encontrar estadísticas o datos suficientes sobre ellos. Los casos más frecuentes son las estancias de investigación y las prácticas profesionales, tanto de licenciatura como de posgrado, pues al ser competencia de los programas educativos

y gestionarse directamente por los coordinadores o unidades académicas, no es sencillo contar con un banco de datos institucional al respecto.

Además de los veranos de la investigación científica, algunos de los programas de movilidad nacional más consolidados en México son el programa de movilidad nacional de la ANUIES y la red de movilidad nacional del ECOES. Los primeros programas de movilidad nacional en México iniciaron en 1991 con la creación del programa “Verano de la Investigación Científica” de la Academia Mexicana de Ciencias, A.C., que inspiró el surgimiento de programas similares denominados de manera general veranos de investigación científica, entre los que se encuentra el “Verano Delfín” establecido en 1995. El objetivo general de estos programas es estimular la formación científica temprana al impulsar la participación de estudiantes de licenciatura en proyectos de investigación bajo la coordinación y asesoría de un investigador (Rosas y Maldonado, 2018; Salinas-Polanco *et al.*, 2014).

El programa de movilidad nacional de la ANUIES —que implica la inscripción temporal en una institución educativa diferente a la de adscripción para cursar materias durante un ciclo escolar— surge en 2003 con la firma del primer convenio de colaboración para la movilidad nacional entre instituciones asociadas a la ANUIES. Los objetivos que persiguen tanto los estudiantes como las instituciones con los programas de movilidad nacional temporal son muy similares a los que se buscan con la movilidad internacional: experimentar la posibilidad de vivir en un entorno académico y geográfico diferente, cursar asignaturas complementarias, desarrollar y fortalecer las competencias para la investigación, así como fortalecer los conocimientos y aprendizajes por medio de cursos ofrecidos por una institución prestigiosa (Santiago Ruiz *et al.*, 2019; Pineda Herrero *et al.*, 2008; Belvis Pons *et al.*, 2007). Algunos de los factores que han impulsado la movilidad nacional temporal han sido su costo menor en comparación con la internacional, así como la existencia de becas y apoyos económicos para su realización (Rodríguez-Rodríguez y Domínguez-Mujica, 2019; Fresan Orozco, 2009; Pineda Herrero, 2008).

Por otro lado, se entiende por movilidad nacional permanente al cambio permanente o semi-permanente de residencia por motivos de estudio. Hay numerosos factores que ayudan a entender el porqué las y los estudiantes buscan migrar a otras partes del país; entre otras posibles explicaciones están el prestigio de las instituciones y la búsqueda de mejores condiciones laborales en el futuro, o dadas las condiciones en México, la inexistencia de instituciones de educación superior en la localidad y una oferta educativa no compatible con los intereses personales, por ejemplo.

Algunos estudios sobre movilidad nacional permanente reconocen que los patrones de migración son fuertemente desiguales y que están vinculados tanto con una situación socioeconómica favorable, como con la búsqueda de un distintivo educativo, lo que se aprecia en la movilidad de sectores privilegiados de una población y su integración a instituciones consideradas de élite. Este tipo de migración incrementa las posibilidades de glocalización, convirtiéndose en una primera etapa de la movilidad por razones laborales, pues al migrar a una universidad ubicada en una ciudad más globalizada o con reputación global dentro del mismo país, los estudiantes tienen la posibilidad de insertarse en el mercado laboral global sin haber estado expuestos a lo

internacional de manera previa (Rodríguez-Rodríguez y Domínguez-Mujica, 2019; laquinta *et al.*, 2018; Findlay *et al.*, 2017).

Al igual que sucede con la movilidad nacional temporal, la información sobre la movilidad nacional permanente por motivos de estudio es escasa y se encuentra poco sistematizada. A este respecto Rodríguez-Rodríguez y Domínguez-Mujica (2019) señalan que una de las grandes dificultades para estudiar la movilidad nacional permanente en España es que los reportes dan cuenta únicamente de la movilidad residencial de estudiantes entre comunidades autónomas, omitiendo la que sucede al interior de una misma comunidad o entre municipalidades. El caso de México es bastante similar, pues los registros que se tienen, en general, dan cuenta de la entidad federativa donde nacieron los estudiantes, pero no presentan datos sobre el lugar permanente/previo de residencia o sobre los desplazamientos (temporales o permanentes) al interior del estado o municipio, así como tampoco detecta si el estudiante continúa viviendo en otro estado porque la proximidad entre la institución y el lugar de residencia no demanda un cambio de domicilio. En otras palabras, la información de la Base 911 no permite explicar con certeza si las personas nacidas en otra entidad federativa son efectivamente migrantes por motivos de estudio, migrantes por otras circunstancias, o no migrantes, pues la ubicación geográfica de sus instituciones y del lugar de residencia son lo suficientemente cercanas aunque se ubiquen en entidades federativas distintas.

A partir de los párrafos anteriores, es evidente la importancia de documentar, estudiar y analizar la movilidad por motivos de estudio que sucede al interior del país, tanto temporal como permanente, como un primer paso del proceso de comprender sus impactos en los individuos, localidades, instituciones y sector en general. Eventualmente será interesante buscar similitudes y diferencias entre las movilidades internacionales y las nacionales y revisar su desarrollo a lo largo del tiempo.

Características de la información contenida en la Base 911 sobre movilidad estudiantil

Un indicador importante que se retoma en este reporte es la modalidad de estudios en la que participan las y los estudiantes mexicanos que viajan temporalmente a universidades de otros países. En este sentido, la Base 911 señala las dos variaciones posibles: escolarizada y no escolarizada. La primera modalidad, escolarizada, se relaciona con aquellas experiencias en las que los estudiantes se mueven físicamente a otro país y que requiere de espacios físicos en los que se recibe formación académica. Mientras que la segunda, no escolarizada, se relaciona con el uso de la tecnología para llevarla a cabo a distancia sin necesidad de presencia física; esta modalidad implica no recibir clases en lugares físicos específicos, lo que podría significar que el estudiante toma temporalmente clases en una institución mexicana aunque no necesariamente radique en México. Desde luego, la modalidad no escolarizada de movilidad estudiantil es parte de un amplio debate en el que antes de la pandemia se ponía a discusión como una variante de la

movilidad estudiantil pero que después de la pandemia y el uso extendido de plataformas en línea para tomar clases, es cada vez más aceptada y en los siguientes meses y años seguramente veremos un crecimiento de estas modalidades.

Por lo que respecta al objetivo de la movilidad, en la Base 911 se utilizan dos clasificaciones. La primera de ellas, con valor curricular, se refiere a las estancias que son reconocidas al reincorporarse en la IES de origen y el ejemplo clásico es la movilidad para cursar cierta cantidad de materias o créditos que posteriormente son revalidados. La segunda categoría, sin valor curricular, se refiere a que las estancias de movilidad estudiantil realizadas no son reconocidas en la trayectoria académica formal en la IES de origen del estudiante. Aunque se reconoce que la información disponible no permite explicar el conjunto de objetivos o intereses asociados a una experiencia de movilidad en estudiantes e IES, sí permite tener un acercamiento al papel que la movilidad puede tener en el currículo y la trayectoria estudiantil.

Para finalizar este primer capítulo, se enlistan a continuación las características de la información contenida en la Base 911 y una breve descripción. Estos elementos permitieron la realización del reporte que aquí se presenta sobre las características de la movilidad nacional e internacional de la educación superior en México durante los ciclos escolares 2016/2017, 2017/2018 y 2018/2019:

- 1.- Enfocada a estudiantes: Es decir, la Base 911 no incluye información referente a académicos o personal administrativo de las instituciones de educación superior. No obstante, la encuesta no se aplica directamente al alumnado, pues es información que sus IES de adscripción capturan directamente en la base de datos.
- 2.- Abarca cinco niveles educativos: Técnico superior universitario, licenciatura, especialidad, maestría y doctorado.
- 3.- Incluye flujos salientes o entrantes: La movilidad saliente representa al conjunto de estudiantes que van a una institución diferente a la que están matriculados, sea dentro de cualquier otra entidad federativa de México o a otro país. Mientras que la movilidad entrante hace referencia a los estudiantes que recibe una determinada institución, los cuales también pueden tener como origen otra entidad mexicana (movilidad nacional) u otro país (movilidad internacional).
- 4.- Distingue el contexto geográfico: Se consideran estudiantes que realizan la movilidad dentro de los límites territoriales de México —movilidad nacional— así como aquellos que realizan movilidad a otros países —movilidad internacional— o que vienen de otros países a instituciones de educación superior mexicanas.
- 5.- Diferencia los tipos de movilidad: El primero de ellos es “con valor curricular” y hace referencia a las actividades que realizan los estudiantes durante la movilidad y que al regresar a su institución de origen son reconocidas en su trayectoria formativa. La segunda modalidad es “sin valor curricular” y distingue a aquellas estancias que no necesariamente son consideradas en la trayectoria académica por la institución de origen —por ejemplo— la asistencia a un congreso o evento académico. El tercer tipo se refiere a la obtención de

un grado académico completo en cualquier de los niveles anteriormente mencionados y solamente se reporta para el caso de la movilidad de tipo entrante ya sea nacional o internacional.

- 6.- **Identifica duración:** Una estancia temporal se caracteriza por tener una duración de entre una semana y un año. Este tipo de temporalidad es aplicable a la movilidad nacional e internacional saliente y entrante. Por otra parte, la movilidad permanente se refiere a aquella en la que el estudiante se desplaza con la intención de obtener un grado académico. Este tipo de movilidad puede ser de 2 años, o de 5 o 6, dependiendo del nivel educativo. En este reporte, sólo se incluye datos de movilidad internacional entrante permanente. En el caso de la movilidad nacional entrante permanente, y como se ahondará en el siguiente capítulo, sólo es posible aproximarla basada en contrastar la entidad federativa de nacimiento de los y las estudiantes contra la entidad en la que se encuentra la IES donde estudien.
- 7.- **Señala si existe financiamiento para la movilidad:** Se incluye información referente a si los estudiantes contaron o no con financiamiento (adicional al propio y de sus familias) para cubrir los costos de sus estancias, ya sea parcial o totalmente. Debido a la naturaleza de la Base 911, resulta imposible conocer qué tipo de apoyo, su monto o su procedencia.

Capítulo 2
Estadísticas generales del Sistema de Educación
Superior en México

En esta sección se presenta un breve repaso de las características principales del subsistema de educación superior en México. La revisión de dicha información es importante en tanto que permite contextualizar diversas estadísticas generadas a lo largo del reporte. Por ejemplo, uno de los datos más importantes consiste en señalar la proporción de la matrícula en educación superior que participa en actividades de movilidad estudiantil. Es importante aclarar que en todos los casos se redondean los números de los porcentajes para mayor agilidad en la lectura de este reporte, lo que implica que no necesariamente la suma coincida con un 100%.

Como ya se señaló en el apartado de metodología, la información que se presenta sobre movilidad estudiantil no necesariamente corresponde al mismo ciclo escolar de matrícula general. Esto es, por ejemplo, se puede tomar la movilidad estudiantil del 2018/2019 y revisar qué porcentaje representa de la matrícula general del 2019/2020. La explicación radica en la forma en que la ANUIES recupera la información; pues como se recordará, la movilidad estudiantil se toma del ciclo pasado inmediato, mientras que la matrícula general corresponde al ciclo escolar en que se recoge la información. Por lo tanto, en este capítulo se presenta información general sobre el número de estudiantes e instituciones de educación superior (IES) reportados para los períodos 2018/2019 y 2019/2020 mientras que en los siguientes dos capítulos, se hablará de movilidad en los períodos 2017/2018 y 2018/2019.

De acuerdo con la información de la Base 911 y en el marco de los ciclos analizados, para el 2019/2020, México contó con el número más alto históricamente de estudiantes inscritos en educación superior (Tabla 1.6). Desde el 2014/2015, la matrícula ha crecido en cada uno de los ciclos con una tasa que oscila entre un 3% y un 6%. Se trata de un crecimiento considerable, pues si comparamos la cantidad de estudiantes del 2014/2015 con la del 2018/2019, la matrícula de educación superior aumentó en casi un millón de estudiantes. Sin embargo, es necesario recordar que, aunque ha aumentado la matrícula en educación superior en México, la participación continúa siendo limitada y muestra atraso al compararse con países de la región latinoamericana, donde el promedio de cobertura se acerca a un 50% (Banco Mundial, 2021) y ni qué decir con respecto a otras regiones o bloques, como es el caso de los países miembros de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), cuya cobertura promedio ronda el 75%. De acuerdo con la ANUIES, para el 2016 la tasa de cobertura bruta en educación superior en México era de un 38%, por debajo de países en la región como Costa Rica (54%), Uruguay (56%), Colombia (59%), Argentina (86%) y Chile (90%). Adicionalmente, México se ubica 10 puntos por debajo de la cobertura bruta promedio de América Latina y el Caribe (49%) (ANUIES, 2016). Lo otro que se debe considerar es que aún no se cuenta con los datos sobre el efecto de la pandemia en

la matrícula, y que es esperable una reducción en los siguientes ciclos escolares dada la situación del país.

Tabla 1.6 Matrícula de Educación Superior

	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018	2018/2019	2019/2020
Matrícula	3,991,315	4,244,401	4,430,248	4,562,281	4,705,400	4,931,200
Tasa crecimiento	-	6 %	4 %	3 %	3%	5%

Fuente: elaboración propia con datos de los reportes 911.

La proporción de hombres y mujeres que se encuentran en la educación superior en México en los ciclos 2018/2019 y 2019/2020 se muestra en la Tabla 1.7. Un cambio interesante es que en el segundo ciclo reportado la mayoría de estudiantes son mujeres, independientemente de las variaciones que pudieran existir por programa o áreas de estudio.

Tabla 1.7 Matrícula de Educación Superior por sexo

Sexo	2018/2019	%	2019/2020	%
Mujeres	2,306,768	49	2,541,723	52
Hombres	2,398,632	51	2,389,477	48
Total	4,705,400	100	4,931,200	100

Fuente: elaboración propia con datos de los reportes 911.

La educación superior pública concentra la mayor cantidad de estudiantes en México, con una proporción por arriba del 60% en cualquier de los ciclos considerados (Tabla 1.8) y la matrícula de educación superior privada concentra entre 34% y 36% de los estudiantes. Sin embargo, es importante destacar que la mayor cantidad de IES en México son privadas; por ejemplo, para el ciclo 2019/2020 reunían un 73 % (Tabla 1.10). Otra cuestión para destacar a lo largo de este reporte es que tanto la matrícula como las instituciones de sostenimiento privado son importantes para este reporte porque suelen concentrar la mayor parte de la movilidad estudiantil internacional.

Tabla 1.8 Matrícula de Educación Superior por sostenimiento

Sostenimiento	2017/2018	%	2018/2019	%	2019/2020	%
Público	2,944,463	66	3,039,445	66	3,147,875	64
Privado	1,485,785	34	1,665,955	35	1,783,325	36
Total	4,430,248	100	4,705,400	100	4,931,200	100

Fuente: elaboración propia con datos de los reportes 911.

Para efectos de este reporte, el número de IES es importante porque permite conocer y dimensionar la limitada proporción de instituciones que participan en actividades de movilidad estudiantil en México, las cuales, como se observa en la Tabla 1.9, han mostrado una tasa de crecimiento importante: de un 4% en 2018/2019 y de 5% en el ciclo escolar posterior. El número de estudiantes en educación superior en México ha aumentado de manera —relativamente— constante, pero no necesariamente pasa lo mismo con el número de IES, a pesar de que el número de instituciones privadas suele tener fuertes variaciones entre ciclos escolares, lo que indica la continua creación y desaparición de IES privadas (Tabla 1.10).

Tabla 1.9 Instituciones de Educación Superior en México

IES	2017/2018	2018/2019	2019/2020
Total	3,151	3,583	3,777
Tasa de crecimiento		14%	5%

Fuente: elaboración propia con datos de los reportes 911.

*Nota: los totales de IES pueden mostrar algunas variaciones con otros totales provenientes de la misma fuente de información generados posteriormente a este reporte. Esto puede deberse a errores de captura, pues como se recordará la información de la Base 911 se registra por programa, por lo que al escribir el nombre de la institución una omisión o error puede generar duplicados, por mencionar un ejemplo (véase apartado de metodología).

Tabla 1.10 Instituciones de Educación Superior por sostenimiento

Sostenimiento	2017/2018	%	2018/2019	%	2019/2020	%
Público	971	31	990	28	1,014	27
Particular	2,180	69	2,593	72	2,763	73
Total	3,151	100	3,583	100	3,777	100

Fuente: elaboración propia con datos de los reportes 911.

Sin duda, la pandemia por Covid-19 puso el acento en la educación a distancia. Ya se ha señalado, en el marco de este reporte, que la movilidad estudiantil física podría mostrar algunas alteraciones a futuro en función del uso de la tecnología como forma educativa. En la Base 911 la formación a distancia se asocia a la forma no escolarizada de educación en México, mientras que la educación escolarizada se refiere a la escolaridad con presencia física. La Tabla 1.11 permite observar que la mayor proporción de estudiantes en México asisten a la formación escolarizada con porcentajes por arriba del 80%. Mientras que la proporción de matrícula inscrita en la modalidad no escolarizada presenta su mayor proporción en el 2019/2020 con un 18% del total.

Tabla 1.11 Matrícula de Educación Superior por modalidad de estudios

Modalidad	2017/2018	%	2018/2019	%	2019/2020	%
Escolarizada	3,757,747	85	3,943,544	84	4,061,644	82
No escolarizada	672,501	15	761,856	16	869,556	18
Total	4,430,248	100	4,705,400	100	4,931,200	100

Fuente: elaboración propia con datos de los reportes 911.

La mayor parte de la matrícula de educación superior en los años reportados se ubica en la categoría de licenciatura universitaria (Tabla 1.12). En lo referente a los posgrados la mayor concentración de estudiantes se ubica en las maestrías. Es importante considerar que, si bien el doctorado es el nivel educativo que menos estudiantes presenta de acuerdo con la Tabla 1.12, las proporciones de movilidad estudiantil pueden llegar a ser más altas —como podrá apreciarse más adelante— al considerar cuántos de los estudiantes por nivel participan en estas experiencias.

Tabla 1.12 Matrícula de Educación Superior por nivel educativo

Nivel educativo	2017/2018		2018/2019		2019/2020	
	Matrícula Total	%	Matrícula Total	%	Matrícula Total	%
Técnico Superior Universitario	176,900	4	173,674	4	177,549	4
Licenciatura en educación normal	3,917,582	89	91,978	2	103,651	2
Licenciatura universitaria			4,078,481	87	4,265,386	87
Especialidad	334,109	6	58,520	1	61,516	1
Maestría			256,698	5	272,667	6
Doctorado			46,049	1	50,431	1
Sin especificar	1,657	0.04	0	0	0	0
Total	4,430,248	100	4,705,400	100	4,931,200	100

Fuente: elaboración propia con base en los Formatos 911.

*Nota: en la información del 2016/2017 solamente se incluían tres categorías 1) técnico superior universitario, 2) Licenciatura y 3) Posgrado. De ahí que este ciclo se muestra diferente a los otros. La suma de los porcentajes de algunas columnas sobre proporciones no necesariamente es de 100% debido a que se presentan los datos redondeados (véase apartado de metodología), esta característica puede presentarse en tablas sucesivas.

Tabla 1.13 Matrícula de Educación Superior por clasificación institucional

Clasificación	2017/2018	%	2018/2019	%	Tasa de crecimiento %	2019/2020	%	Tasa de crecimiento %
IES particulares	1,485,785	34	1,665,955	35	12	1,783,325	36	7
Centros públicos de investigación Conacyt	4,571	0.1	4,768	0.1	4	4,627	0.09	-3
Normales públicas	88,966	2	84,798	2	-5	95,369	2	12
Otras IES públicas	161,971	4	175,936	4	9	197,815	4	12
Unidades descentralizadas del Tecnológico Nacional de México	241,035	5	251,306	5	4	253,812	5	1
Unidades federales del Tecnológico Nacional de México	340,433	8	356,582	8	5	362,661	7	2
Universidades interculturales	14,418	0.33	14,655	0.31	2	15,556	0.32	6
Universidades politécnicas	92,785	2	101,937	2	10	105,125	2	3
Universidades públicas Estatales	1,152,683	26	1,226,453	26	6	1,264,508	26	3
Universidades públicas Estatales con apoyo solidario	68,089	2	65,672	1	-4	68,357	1	4
Universidades Públicas Federales	537,824	12	510,483	11	-5	528,120	11	3
Universidades Tecnológicas	241,688	5	246,855	5	2	251,925	5	2
Total	4,430,248	100	4,705,400	100	6	4,931,200	100	5

Fuente: elaboración propia con datos de los Formatos 911.

La Tabla 1.13 permite apreciar la distribución de la matrícula en los doce tipos de instituciones de educación superior de acuerdo con la clasificación institucional definida en los Formatos 911 para generar la estadística educativa. Las IES que concentran una mayor proporción de estudiantes son las particulares y las universidades públicas estatales (Tabla 1.13). Con valores relativos limitados podemos encontrar las instituciones pertenecientes a centros públicos de investigación Conacyt y universidades interculturales. Asimismo, como se ha mencionado, la mayor variación entre ciclos es presentada por las instituciones particulares cuya tasa de crecimiento es de un 12 % para el 2018/2019 y 2019/2020. Llama la atención que algunas clasificaciones instituciones pertenecientes al sector público presentan una tasa de crecimiento negativa en cuanto a la matrícula que atienden. Para el 2018/2019 es posible observar esta disminución en escuelas normales públicas (-5%), universidades públicas estatales con apoyo solidario (-4%) y universidades públicas federales (-5%). Mientras que para el 2019/2020 la matrícula solamente disminuye en los centros públicos de investigación Conacyt (-3%).

La Tabla 1.14 permite apreciar la concentración de la matrícula de educación superior en México por campo de estudios. Este dato es relevante porque, como se verá en los siguientes capítulos, la movilidad, tanto nacional como internacional, sucede en mayor medida entre los estudiantes que pertenecen a los campos de estudio con mayores proporciones de matrícula: administración y negocios, ingeniería, manufactura y construcción, ciencias sociales y derecho, y ciencias de la salud (Tabla 1.14).

Tabla 1.14 Matrícula de Educación Superior por campo de estudios

Campos de estudios	2018/2019		2019/2020	
	Matrícula	%	Total	%
Administración y Negocios	1,076,265	23	1,131,170	23
Agronomía y Veterinaria	113,412	2	119,195	2
Artes y Humanidades	179,116	4	192,021	4
Ciencias de la Salud	572,230	12	601,901	12
Ciencias Naturales, Matemáticas y Estadística	139,832	3	144,743	3
Ciencias sociales y derecho	877,562	19	907,331	19
Educación	369,590	8	415,674	8
Ingeniería, Manufactura y Construcción	978,335	21	1,010,664	21
Servicios	132,618	3	140,278	3
Tecnologías de la Información y la Comunicación	266,440	6	268,223	5
Total general	4,705,400	100	4,931,200	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Los campos de estudio que se muestran en las tablas 1.15 y 1.16 también corresponden a la clasificación que se utiliza en los cuestionarios de la Base 911. De forma específica, la Tabla 1.15 da cuenta de la distribución de la matrícula estudiantil por campos de estudio y por sexo. En cualquiera de los dos ciclos escolares que parecen en la tabla 1.15, agronomía y veterinaria, ingeniería y manufactura y tecnologías de la información y de la comunicación son ocupadas primordialmente por hombres. Las mujeres aparecen en mayor proporción en administración y negocios, artes y humanidades, ciencias de la salud, ciencias sociales y derecho, y educación. El resto de los campos de estudio presentan una distribución un poco más equilibrada; es decir, ciencias naturales, matemáticas y estadística, y servicios. Dentro de los totales generales, existe una proporción equilibrada entre hombres y mujeres.

Tabla 1.15 Matrícula de Educación Superior por campo de estudios y sexo

Campos de estudios	2018/2019				2019/2020			
	Mujeres	% de campo	Hombres	% de campo	Mujeres	% de campo	Hombres	% de campo
Administración y Negocios	600,021	56%	476,244	44%	632,278	56%	498,892	44%
Agronomía y Veterinaria	44,677	39%	68,735	61%	48,356	41%	70,839	59%
Artes y Humanidades	100,095	56%	79,021	44%	107,832	56%	84,189	44%
Ciencias de la Salud	382,198	67%	190,032	33%	405,511	67%	196,390	33%
Ciencias Naturales, Matemáticas y Estadística	69,056	49%	70,776	51%	72,015	50%	72,728	50%
Ciencias sociales y derecho	516,593	59%	360,969	41%	536,392	59%	370,939	41%
Educación	270,934	73%	98,656	27%	304,768	73%	110,906	27%
Ingeniería, Manufactura y Construcción	286,617	29%	691,718	71%	301,582	30%	709,082	70%
Servicios	65,263	49%	67,355	51%	69,210	49%	71,068	51%
Tecnologías de la Información y la Comunicación	63,178	24%	203,262	76%	63,779	24%	204,444	76%
Total general	2,398,632	51%	2,306,768	49%	2,541,723	52%	2,389,477	48%

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Otro indicador interesante en la Tabla 1.16 es la proporción de estudiantes por campo de estudios y por sostenimiento de las instituciones a las que pertenecen. Salvo el caso de ciencias sociales y derecho en el que la matrícula en escuelas privadas es mayor que en las públicas, en los demás campos de estudio la matrícula en educación pública es mayor, en concordancia con la proporción general de matrícula que atiende cada sector; sin embargo, algunos porcentajes llaman la atención por la alta proporción de matrícula de sostenimiento privado que en muchos casos supera un 40%, por ejemplo, administración y negocios, artes y humanidades, ciencias de la salud, educación, y servicios.

Tabla 1.16 Matrícula de Educación Superior por campo de estudios y sostenimiento

Campos de estudios	2018/2019				2019/2020			
	Particular	% de campo	Público	% de campo	Particular	% de campo	Público	% de campo
Administración y Negocios	463,089	43	613,176	57	495,242	44	635,928	56
Agronomía y Veterinaria	7,606	7	105,806	93	9,645	8	109,550	92
Artes y Humanidades	75,678	42	103,438	58	82,615	43	109,406	57
Ciencias de la Salud	212,731	37	359,499	63	231,222	38	370,679	62
Ciencias Naturales, Matemáticas y Estadística	9,830	7	130,002	93	10,984	8	133,759	92
Ciencias sociales y derecho	458,705	52	418,857	48	473,831	52	433,500	48
Educación	164,550	45	205,040	55	186,837	45	228,837	55
Ingeniería, Manufactura y Construcción	176,837	18	801,498	82	189,031	19	821,633	81
Servicios	49,770	38	82,848	62	55,490	40	84,788	60
Tecnologías de la Información y la Comunicación	47,159	18	219,281	82	48,428	18	219,795	82
Total general	1,665,955	35	3,039,445	65	1,783,325	36	3,147,875	64

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Capítulo 3

Movilidad Nacional

Esta sección da cuenta de la movilidad en educación superior que se realiza en territorio mexicano a nivel nacional. Se divide en cuatro partes: movilidad temporal saliente, movilidad temporal entrante, flujos de movilidad y movilidad permanente. En cada sección se analizan los datos contenidos en los Formatos 911 que se relacionan con este tipo de movilidad y que corresponden a los ciclos escolares 2017/2018 y 2018/2019.

Cabe destacar que algunas de las proporciones que se generan no necesariamente retoman información del mismo ciclo escolar. Por ejemplo, en algunos casos se generan las proporciones de movilidad estudiantil tomando como base la matrícula general del periodo subsecuente. Esto en atención al proceso que sigue la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES) para recabar la información, pues los datos específicos de movilidad estudiantil se recuperan del año anterior, mientras que la matrícula estudiantil del año en el que se aplica la encuesta. Adicionalmente, se advierte que en todas las tablas se redondearon las cifras para facilitar su manejo y comprensión, lo que significa que la suma no necesariamente coincide con el 100%.

Movilidad nacional temporal saliente

De las 3,583 IES que registraron movilidad en el ciclo escolar 2017/2018, 270 instituciones reportaron movilidad nacional temporal saliente y 364 instituciones de 3,777 instituciones de educación superior (IES) lo hicieron en el ciclo 2018/2019. De las 270 IES señaladas en el primer periodo, un 76% fueron públicas y el resto privadas. Mientras que en el ciclo escolar posterior las IES públicas representaron un 81% de las 3,777 totales. El análisis por ciclo escolar indica que apenas un 8% de las IES reportaron contar con al menos un estudiante de movilidad nacional saliente durante el ciclo escolar 2017/2018 y un 10% en el ciclo 2018/2019 (Tabla 2.1). Esto indica que la movilidad nacional saliente en México se realiza en un grupo pequeño de IES que no supera el 10% del total.

Los datos de la Tabla 2.1 señalan que 205 IES públicas reportaron estudiantes en situación de movilidad estudiantil nacional temporal, mientras de las 2,593 IES particulares, solamente 3% reportaron estudiantes en dicha situación. En el siguiente ciclo escolar —2018/2019— de las 1,104 IES públicas totales, 296 (29%) reportaron movilidad, mientras que en el caso de las privadas fueron 68 IES de las 2,763 totales (3%) las que lo hicieron. Dicho de otro modo, tres de cada cuatro IES que reportaron movilidad en el ciclo 2017/2018 pertenecía al sector público y la proporción aumentó a cuatro de cada cinco en el ciclo 2018/2019. El porcentaje de IES públicas que reportan

movilidad es aproximadamente diez veces mayor que sus contrapartes del sector particular. Esto evidencia una alta concentración de la movilidad nacional temporal saliente entre las IES de sostenimiento público. Este fenómeno es razonable debido a la diferencia tan grande en el costo de la matrícula que existe entre instituciones de sostenimiento público y privado.

Tabla 2.1 Instituciones de Educación Superior que reportan movilidad nacional saliente

Tipo de sostenimiento	2017/2018			2018/2019		
	IES totales 2018/2019	IES con movilidad	% de IES con movilidad	IES totales 2019/2020	IES con movilidad	% de IES con movilidad
Público	990	205	21	1,014	296	29
Particular	2,593	65	3	2,763	68	2
Total	3,583	270	8	3,777	364	10

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Nota: la proporción de IES con estudiantes en movilidad se calcula con base en el total de IES reportadas en el período inmediato posterior a la experiencia de movilidad.

En la Tabla 2.2 se observa que en el ciclo escolar 2017/2018 se contabilizaron 11,104 estudiantes y 12,453 estudiantes en el ciclo 2018/2019 en movilidad nacional estudiantil saliente. Una notable mayoría (85%) de los estudiantes perteneció a IES del sector público, lo que ratifica una participación sobresaliente de este sector en la movilidad nacional, tanto de IES como de estudiantes.

Tabla 2.2 Número de estudiantes en movilidad nacional saliente por tipo de IES

	2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Estudiantes inscritos en instituciones públicas	9,457	85	10,666	86
Estudiantes inscritos en instituciones particulares	1,647	15	1,787	14
Total	11,104	100	12,453	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

En relación con la matrícula total del sector, la movilidad nacional saliente apenas representó un 0.2% en el ciclo escolar 2017/2018 y un 0.3% en 2018/2019. Este porcentaje es aproximadamente la mitad de la proporción de movilidad internacional contrastada con la matrícula general, que ronda un 0.4%, lo que parece confirmar que la movilidad nacional podría comprender una tercera parte de la movilidad estudiantil saliente total en México. Nuevamente se observa una

preponderancia de las IES públicas en la movilidad nacional saliente, tanto en números absolutos como en porcentaje de su propia matrícula (Tabla 2.3).

Tabla 2.3 Número de estudiantes en movilidad nacional saliente respecto a la matrícula total

Sostenimiento	2017/2018			2018/2019		
	Matrícula total 2018/2019	Estudiantes de movilidad	% de la matrícula	Matrícula total 2019/2020	Estudiantes de movilidad	% de la matrícula
IES públicas	3,039,445	9,457	0.3	3,147,875	10,666	0.3
IES particulares	1,665,955	1,647	0.09	1,783,325	1,787	0.10
Total	4,705,400	11,104	0.2	4,931,200	12,453	0.3

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

*Nota: el porcentaje de estudiantes en movilidad se calcula con base en la matrícula del período inmediato posterior a la experiencia de movilidad.

De manera similar a lo que sucede con la movilidad internacional y en otros contextos geográficos, la movilidad nacional saliente temporal está concentrada en el nivel de licenciatura, tanto en universidades como en institutos tecnológicos, pues tres de cada cuatro estudiantes que realizaron estancias nacionales durante los dos ciclos analizados están cursando este nivel educativo. Le sigue de manera muy lejana la movilidad en maestría, con aproximadamente uno de cada diez, y de doctorado, con apenas el 6% de la movilidad nacional total. Los otros niveles educativos tienen una participación marginal por debajo del 4% (Tabla 2.4).

Tabla 2.4 Número de estudiantes en movilidad nacional saliente por nivel educativo

Nivel educativo	2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Técnico superior	248	2	409	3
Licenciatura en educación normal	288	3	451	4
Licenciatura universitaria y tecnológica	8,419	76	9,165	74
Especialidad	338	3	439	4
Maestría	1,124	10	1,309	11
Doctorado	687	6	680	5
Total general	11,104	100	12,453	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Nota: La suma de porcentajes de algunas columnas sobre proporciones no necesariamente es de 100% debido a que se presentan los datos redondeados (véase apartado de metodología), esta característica puede presentarse en tablas sucesivas.

Sin embargo, en la Tabla 2.5 se observa que, al analizar la movilidad nacional temporal como porcentaje de la matrícula y por nivel educativo, son los y las estudiantes de posgrado quienes realizan movilidad nacional en mayor medida, alcanzando un 0.6% de la matrícula en el ciclo 2017/2018 y un similar 0.6% en 2018/2019. Dentro del posgrado, las mayores tasas de movilidad nacional suceden en el doctorado, seguidos de las especialidades y finalmente en las maestrías.

Por otra parte, aunque en números absolutos la movilidad en los niveles de técnico superior y licenciatura supera en una proporción aproximada de cuatro a uno la que se realiza en el posgrado, apenas alcanzó un 0.2% de la matrícula nacional en el ciclo 2017/2018 y el 0.2% en 2018/2019.

Estos datos permiten confirmar, por una parte, que la movilidad nacional temporal saliente en el posgrado triplica la que se realiza en el nivel educativo previo en términos proporcionales, y por otra, que la movilidad nacional temporal saliente es aún más marginal que la internacional en todos los niveles.

Tabla 2.5 Proporción de movilidad nacional saliente por nivel

Nivel	2017/2018			2018/2019		
	Matrícula general 2018/2019	Estudiantes en movilidad	% de movilidad por nivel	Matrícula general 2019/2020	Estudiantes en movilidad	% de movilidad por nivel
Técnico superior	173,674	248	0.1	177,549	409	0.2
Licenciatura en educación normal	91,978	288	0.3	103,651	451	0.4
Licenciatura universitaria y tecnológica	4,078,481	8,419	0.2	4,265,386	9,165	0.2
Especialidad	58,520	338	0.6	61,516	439	0.7
Maestría	256,698	1,124	0.4	272,667	1,309	0.5
Doctorado	46,049	687	1.5	50,431	680	1.4
Total general	4,705,400	11,104	0.2	4,931,200	12,453	0.3

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Nota: el porcentaje de estudiantes en movilidad se calcula con base en la matrícula del período inmediato posterior a la experiencia de movilidad.

Por lo que respecta al tipo de institución de origen, sobresalen cuatro datos relevantes a partir del análisis de la información contenida en la Tabla 2.6. En primer lugar, resulta evidente que casi la mitad de los estudiantes en movilidad nacional temporal saliente pertenecieron a universidades públicas estatales en los dos ciclos estudiados; considerando que estas IES atienden a un 26% de la matrícula en educación superior del país, su participación proporcional en la movilidad nacional casi duplica su representatividad en términos de matrícula.

El segundo dato abona a los hallazgos de la Tabla 2.5 y se refiere a la participación en la movilidad nacional temporal saliente del posgrado y de los programas educativos en los Centros Públicos de Investigación Conacyt (CPIs), pues si bien, estos concentran apenas un 4% de la movilidad total, ella representó aproximadamente un 10% de su matrícula, que fue de 4,768 en 2017/2018 y de 4,627 en 2018/2019, lo que supera con creces el porcentaje de movilidad nacional en cualquiera de los otros tipos de IES, dado que ninguna alcanza el 1%.

Un tercer dato visible a partir del análisis de la Tabla 2.6 está relacionado con las IES particulares, que si bien aportaron cerca del 15% de la movilidad nacional temporal saliente de los dos ciclos analizados, esta movilidad se realizó en apenas un 3% de las IES de este subsector (Tabla 2.1). Por tanto, el promedio de estudiantes de movilidad nacional saliente considerando que existieron más de 2,500 IES particulares en ambos ciclos es .6 estudiantes por IES, mientras que en las IES públicas este promedio fue de 10 estudiantes por IES. Esto abona a señalamientos y estudios sobre la movilidad estudiantil en México que indican la gran estratificación entre las IES particulares y de sus indicadores de internacionalización.

Finalmente, si se comparan la movilidad nacional y la internacional sumando ambos ciclos escolares por tipo de sostenimiento de las IES de adscripción, se confirma un interés preponderante entre los estudiantes inscritos a IES particulares por la movilidad internacional, con 13,106 estudiantes, en comparación 3,434 en movilidad nacional; en contraparte, en el sector público se reportaron 25,445 estudiantes en movilidad internacional y 20,123 estudiantes en movilidad nacional. Es decir, mientras que en las IES privadas la movilidad internacional fue 400% mayor que la nacional, en las IES públicas la diferencia es de apenas un 25%. En todo caso, este dato parece ratificar que la movilidad nacional es una opción secundaria a la que recurre principalmente el alumnado del sector público.

Tabla 2.6 Movilidad nacional saliente por tipo de institución

2017/2018			2018/2019		
Clasificación IES	Estudiantes en movilidad	%	Clasificación IES	Estudiantes en movilidad	%
Centros públicos de Investigación Conacyt	451	4	Centros públicos de Investigación Conacyt	476	4
Normales públicas	288	3	Normales públicas	442	4
Otras IES públicas	427	4	Otras IES públicas	733	6
Particular	1,647	15	Particular	1,787	14
Institutos tecnológicos descentralizados	337	3	Institutos tecnológicos descentralizados	438	4
Institutos tecnológicos federales	446	4	Unidades federales del tecnológico nacional de México	516	4

Continúa...

2017/2018			2018/2019		
Clasificación IES	Estudiantes en movilidad	%	Clasificación IES	Estudiantes en movilidad	%
Universidades interculturales	72	1	Universidades interculturales	56	0.5
Universidades politécnicas	602	5	Universidades politécnicas	697	6
Universidades públicas estatales	5,263	47	Universidades públicas estatales	4,848	39
Universidades públicas estatales con apoyo solidario	186	2	Universidades públicas estatales con apoyo solidario	247	2
Universidades públicas federales	936	8	Universidades públicas federales	1,321	11
Universidades tecnológicas	449	4	Universidades tecnológicas	892	7
Total general	11,104	100	Total general	12,453	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

En la Tabla 2.7 se pueden apreciar las 20 IES que reportaron mayor movilidad estudiantil nacional temporal saliente y que en conjunto concentran un 57% de lo reportado en el ciclo 2017/2018 y un 51 % de 2018/2019. La lista está conformada por IES de sostenimiento público en un 85%, lo que confirma que la movilidad nacional temporal saliente sucede mayoritariamente en este grupo de IES. Así mismo, la Tabla 2.7 confirma que la IES particulares participaron menos en la movilidad nacional en comparación con la internacional, con 9 IES públicas por una particular, mientras que en la lista de las 20 IES con más movilidad internacional hay 2 IES públicas por cada IES particular.

La Tabla 2.7 también muestra que, en general, existe variabilidad en el número de estudiantes de una misma IES que realizaron estancias nacionales en los dos ciclos escolares, pues sólo trece de las IES están en ambos listados. Estas variaciones pueden implicar mejoras en la posición de las IES en el listado, como es caso de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP), la Universidad Autónoma de Guerrero (UAGro), la Universidad Politécnica de Sinaloa (UPS), la Universidad Autónoma de Tlaxcala (UATX) y el Instituto Politécnico Nacional (IPN), o para perder posiciones, como sucedió con la Universidad Juárez Autónoma de Tabasco (UJAT) que estuvo en la primera posición en 2017/2018 y descendió al lugar 16 y la Universidad Autónoma de Tamaulipas (UAT) que de ocupar el tercer sitio en 2017/2018 pasó al noveno en 2018/2019.

Aunque es difícil identificar los motivos detrás de estas variaciones con los datos de los Formatos 911, algunas de las hipótesis es que pudieran estar relacionados con cambios en la gestión o políticas institucionales, en el presupuesto y financiamiento de la movilidad, así como en la forma y/o instancia responsable de recabar y reportar la información. Dada la poca información con

que se cuenta, es un aspecto que merece la pena ser analizado con mayor detalle y profundidad en futuros reportes e investigaciones.

Tabla 2.7 Principales 20 IES con movilidad nacional saliente

2017/2018		2018/2019		
	Nombre de la institución	Estudiantes en movilidad	Nombre de la institución	Estudiantes en movilidad
1	Universidad Juárez Autónoma de Tabasco	1,115	Universidad Autónoma de Guerrero	876
2	Universidad Autónoma Chapingo	605	Universidad Autónoma Chapingo	632
3	Universidad Autónoma de Tamaulipas	564	Universidad Politécnica de Sinaloa	510
4	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	528	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	487
5	Universidad Autónoma de Guerrero	499	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	432
6	Universidad Autónoma de Sinaloa	387	Instituto Politécnico Nacional	413
7	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	320	Universidad Autónoma de Sinaloa	392
8	Universidad Politécnica de Sinaloa	266	Dirección General Adjunta de Educación Naval de la Secretaría de Marina	296
9	Universidad Autónoma de Nayarit	228	Universidad Autónoma de Tamaulipas	293
10	Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del IPN	221	Universidad Autónoma de Tlaxcala	238
11	El Colegio de la Frontera Sur	186	Centro De Investigación y de Estudios Avanzados del IPN	205
12	Universidad del Valle de México	175	Universidad Autónoma de Baja California	193
13	Universidad de Colima	173	Universidad Anáhuac	185
14	Universidad Autónoma de Yucatán	170	Universidad de Guadalajara	184
15	Universidad Politécnica del Centro	169	Universidad Autónoma del Estado de Morelos	180
16	Universidad Anáhuac	168	Universidad Juárez Autónoma de Tabasco	180

Continúa...

2017/2018			2018/2019	
	Nombre de la institución	Estudiantes en movilidad	Nombre de la institución	Estudiantes en movilidad
17	Universidad Autónoma de Nuevo León	142	Universidad de Sonora	174
18	Universidad Autónoma de Baja California	140	Universidad Autónoma de Ciudad Juárez	173
19	Universidad Autónoma de Tlaxcala	136	Universidad Interamericana para el Desarrollo	173
20	Instituto Politécnico Nacional	135	Universidad Tecnológica de Los Valles Centrales de Oaxaca	158

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Con relación a los campos de estudio a los que pertenecen los estudiantes que hacen movilidad nacional temporal saliente, la Tabla 2.8 muestra que la mitad está cursando un programa relacionado con ingeniería, manufactura y construcción; administración y negocios; o ciencias de la salud. En este sentido, se puede señalar que, a diferencia de la movilidad internacional, en la que uno de cada cuatro estudiantes es del área ingenierías, manufactura y construcción o administración y negocios, en la movilidad nacional saliente hay una mejor distribución y representación de la movilidad en los campos de estudio. Estos datos también indican que la movilidad sucede mayoritariamente en los campos de estudio con mayor proporción de la matrícula.

Al analizar los números de movilidad nacional saliente como porcentaje de la matrícula total por campo de estudios, la perspectiva cambia ligeramente, pues son los estudiantes de ciencias de la salud, administración y negocios y ciencias naturales, matemáticas y estadística quienes más realizan movilidad nacional. Esto parece fortalecer la hipótesis de que la movilidad nacional se explica a partir de intereses académicos específicos.

Sin embargo, cuando se revisa el dato por campos específicos de estudio, son otras áreas las que en términos porcentuales presentan mayor movilidad nacional saliente en su matrícula: los programas multidisciplinarios o generales en el campo de las ciencias físicas, químicas o de la tierra enviaron un 6% de su matrícula en 2017/2018 y un 13% en 2018/2019. Le siguen los programas en enfermería de especialidad con 2% en 2017/2018 y 5% en 2018/2019, y los programas en ecología y ciencias ambientales con un 4% en la matrícula de programas en ecología y ciencias ambientales en 2017/2018 y 3% en 2018/2019.

En cuanto al sexo, existe una ligera predominancia de mujeres entre los estudiantes participantes en movilidad nacional temporal saliente, que se mantiene más o menos estable en los dos ciclos escolares registrados: 6,080 mujeres y 4,979 hombres en el ciclo 2017/2018, lo que representa 55% y 45% respectivamente y 7,038 mujeres y 5,416 hombres en el ciclo 2018/2019, equivalente a 57% y 43% (Véase Tabla 2.9). Esta predominancia de la participación de mujeres en estancias de movilidad coincide con lo reportado en la sección de movilidad internacional y con otros reportes de movilidad en el mundo.

Tabla 2.8 Movilidad nacional saliente por campo de estudios

Campo de estudios	2017/2018			2018/2019			
	Matrícula 2018/2019	Estudiante de movilidad	% por campo	Matrícula 2019/2020	Estudiante de movilidad	% por campo	% de movilidad
Ingeniería, manufactura y construcción	1,076,265	2,132	0.2	1,131,170	2,166	0.2	17
Ciencias de la salud	113,412	1,811	1.7	119,195	2,108	1.8	17
Administración y negocios	179,116	1,587	0.9	192,021	1,750	0.9	14
Ciencias sociales y derecho	572,230	1,464	0.2	601,901	1,316	0.2	11
Ciencias naturales, matemáticas y estadística	139,832	1,162	0.8	144,743	1,379	1	11
Agronomía y veterinaria	877,562	953	0.1	907,331	1,057	0.1	8
Servicios	369,590	683	0.2	415,674	1,045	0.3	8
Educación	978,335	555	0.06	1,010,664	682	0.07	5
Artes y humanidades	4,705,400	425	0.3	140,278	532	0.4	4
Tecnologías de la información y la comunicación	4,705,400	332	0.1	268,223	418	0.2	3
Total general	4,705,400	11,104	0.2	4,931,200	12,453	0.2	100

Fuente: elaboración propia con datos de los Formatos 911.

Nota: el porcentaje de estudiantes en movilidad se calcula con base en la matrícula del período inmediato posterior a la experiencia de movilidad.

En cuanto al sexo, existe una ligera predominancia de mujeres entre los estudiantes participantes en movilidad nacional temporal saliente, que se mantiene más o menos estable en los dos ciclos escolares registrados: 6,080 mujeres y 4,979 hombres en el ciclo 2017/2018, lo que representa 55% y 45% respectivamente y 7,038 mujeres y 5,416 hombres en el ciclo 2018/2019, equivalente a 57% y 43% (véase Tabla 2.9). Esta predominancia de la participación de mujeres en estancias de movilidad coincide con lo reportado en la sección de movilidad internacional y con otros reportes de movilidad en el mundo (European Commission, 2015; Di Pietro, 2021; Cordua y Netz, 2022).

Tabla 2.9 Movilidad estudiantil nacional saliente por sexo

Sexo	2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Mujeres	6,080	55	5,416	43
Hombres	4,979	45	7,038	57
Sin datos	45	0.4	0	0
TOTAL	11,104	100	12,454	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Nota: debido a un posible error de captura en la Base 911, el total del ciclo 2018/2019 es de 12,454 en vez de 12,453.

Como se puede observar en la Tabla 2.10, la gran mayoría de los estudiantes que participan en movilidad nacional saliente pertenecen al sistema escolarizado, con un 99 % en el ciclo escolar 2017/2018 y 99% en 2018/2019, por lo que la participación de estudiantes de modalidades no escolarizadas en la movilidad nacional saliente es mínima (1%) y no representa adecuadamente el porcentaje de estudiantes del sector que cursan sus estudios en esta modalidad educativa (15%). Será importante indagar en el futuro las razones de esta subrepresentación del sector no escolarizado en la movilidad nacional, así como también prestar atención a las variaciones que este dato pudiera tener a partir de las restricciones a la presencialidad impuestas por la pandemia por Covid-19 en los ciclos escolares siguientes.

Tabla 2.10 Movilidad nacional saliente por modalidad escolar

Modalidad escolar	2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Escolarizada	11,002	99	12,327	99
No escolarizada	102	1	126	1

Modalidad escolar	2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Total	11,104	100	12,453	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

En relación con el objetivo de las estancias, la Tabla 2.11 permite apreciar que, al menos tres de cada cinco estancias de movilidad nacional saliente tienen valor curricular y una de cada cinco se realiza sin valor curricular. Estos datos parecen confirmar que la movilidad nacional saliente se realiza mayoritariamente en el marco de programas y convenios que permiten el reconocimiento de lo realizado en la estancia una vez que el estudiante retorna. La Tabla 2.11 también indica que se desconoce si la movilidad realizada fue con o sin valor curricular en aproximadamente un 15% de los casos. Sería importante conocer si en estos casos la movilidad se realizó bajo un criterio u objetivo no considerado hasta el momento en los Formatos 911 o si se trata de omisiones por otras razones.

Tabla 2.11 Movilidad nacional saliente por objetivo

Sexo	2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Con valor curricular	6,905	62	8,084	65
Sin valor curricular	2,544	23	2,567	21
Sin datos	1,655	15	1,802	14
Total	11,104	100	12,453	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

En lo que se refiere al financiamiento para la movilidad, casi la mitad (10,935) de los estudiantes que realizaron estancias de movilidad nacional temporal saliente en los dos ciclos reportados recibieron financiamiento: 4,850 de los 11,104 estudiantes salientes en el ciclo escolar 2017/2018 (44%), y 6,085 de los 12,453 del ciclo escolar 2018/2019 (49%). En contraparte, 15,449 estudiantes recibieron financiamiento para sus estancias internacionales: 7,357 (42 %) en el ciclo escolar 2017/2018 y 8,092 (39%) en el ciclo 2018/2019.

Como se mencionó en el primer capítulo, la información disponible no permite ahondar en los detalles del financiamiento recibido o identificar sus características o fuentes, pero sí indica una cierta predilección por la movilidad internacional, pues si bien en términos porcentuales los estudiantes en estancias nacionales recibieron mayor financiamiento para realizarlas, el número absoluto de estudiantes en movilidad internacional que contaron con apoyo financiero para sus

estancias superó al nacional en un 50%. Nuevamente, esto parece indicar que existe cierta preferencia entre estudiantes e IES por la movilidad internacional, pues quienes participan en ella tienen más posibilidades de contar con financiamiento para sus estancias.

Movilidad nacional temporal entrante

En esta sección se presentan los datos reportados por las IES en los Formatos 911 con respecto a la movilidad nacional temporal que reciben. Es importante señalar que el número de estudiantes en movilidad nacional temporal entrante no corresponde a los números reportados por las IES en la movilidad nacional temporal saliente. Es decir, los datos indican que algunos de los estudiantes de movilidad nacional saliente que se reportan no se tienen registrados como entrantes en ninguna IES del país.

Existen dos hipótesis principales sobre esta falta de concordancia en la información: el llenado de los Formatos 911 tiene omisiones, probablemente causadas por falta de datos o problemas en el llenado al interior de las propias IES, lo que se alinea al tema de las inconsistencias señaladas en el primer capítulo de este reporte; o bien, una gran cantidad de estudiantes realizan sus estancias de movilidad nacional en instituciones u organizaciones que no son IES y por tanto no se cuenta con información de las instancias receptoras.

Sin embargo, aún considerando esta falta de correspondencia entre la movilidad nacional temporal saliente y la entrante, los datos existentes permiten tener un panorama general del comportamiento del fenómeno, complementan la sección previa y contribuyen a comprenderlo mejor.

Resultados generales

La falta de correspondencia entre los datos de movilidad saliente y entrante inicia con el número de IES que reportaron haber recibido al menos a un estudiante en movilidad nacional temporal entrante, pues son casi la mitad de las que reportaron movilidad saliente (Tabla 2.12). Sin embargo, se confirma la tendencia de la participación mayoritaria de IES de sostenimiento público en este tipo de movilidad, tanto en números absolutos como relativos, con una proporción de tres a uno con relación a las IES de sostenimiento particular. En términos de proporción, por cada cuatro IES públicas que reportaron movilidad nacional entrante, hubo una IES particular que lo hizo. En otras palabras, la movilidad nacional entrante se concentró en las IES públicas pues 75% de ellas reportó haber recibido al menos un estudiante en el 2017/2018 y 78% en 2018/2019. Asimismo, si se toma como referente en número total de IES por tipo de sostenimiento, son las IES públicas las que en mayor proporción participan en la movilidad nacional entrante, con un 13% en 2017/2018 y 16% en 2018/2019.

En el ciclo 2017/2018 hubo 4,768 estudiantes inscritos de manera temporal en las IES mexicanas y 5,911 en 2018/2019; en ambos ciclos siete de cada diez estudiantes estuvieron adscritos

en una IES de sostenimiento público, lo que ratifica la predominancia de este tipo de IES en la movilidad nacional temporal (Tabla 2.13).

Tabla 2.12 Movilidad nacional entrante por institución

Tipo de sostenimiento	2017/2018			2018/2019		
	IES totales 2018/2019	IES con movilidad	% por sostenimiento	IES totales 2019/2020	IES con movilidad	% por sostenimiento
Público	990	131	13	1,014	167	16
Particular	2,593	44	2	2,763	46	2
Total	3,583	175	5	3,777	213	6

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Nota: el porcentaje de IES con movilidad se calcula con base en el total de IES reportado en el período inmediato posterior a la experiencia de movilidad.

Los números de movilidad nacional temporal entrante son aproximadamente la mitad de los que las IES reportaron en la saliente; sin embargo, existe una diferencia importante entre lo reportado por las IES de sostenimiento público y las particulares. En las IES particulares los números totales de estudiantes entrantes y salientes son muy similares, en las IES públicas la movilidad nacional entrante es aproximadamente una tercera parte de la saliente. Si bien es cierto que usualmente el número de estudiantes recibidos es diferente al de estudiantes enviados, esta gran diferencia podría indicar que existe un sub-registro de la movilidad entrante y que este pudiera estar entre las IES públicas.

Ahora bien, al comparar la movilidad entrante nacional con la internacional, se aprecia que sus números absolutos son muy similares: en el ciclo 2017/2018 hubo 4,768 estudiantes nacionales entrantes y 4,707 de otros países, mientras que en el ciclo 2018/2019, los nacionales fueron 5,911 y los internacionales 6,102 (Tabla 2.13 y Tabla 3.17 de movilidad internacional). En otras palabras, prácticamente la mitad de los estudiantes de movilidad que reciben las IES mexicanas provienen de otra IES del país.

Tabla 2.13 Número de estudiantes en movilidad nacional entrante por sostenimiento de institución

Sostenimiento	2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Inscritos en instituciones públicas	3,248	68	4,093	69
Inscritos en instituciones particulares	1,520	32	1,818	31
Total de estudiantes en movilidad entrante	4,768	100	5,911	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Tabla 2.14 Número de estudiantes en movilidad nacional entrante por nivel

Nivel	2017/2018				2018/2019			
	Matrícula total 2018/2019	Estudiantes de movilidad	% por matrícula	% de movilidad	Matrícula total 2019/2020	Estudiantes de movilidad	% por matrícula	% de movilidad
Técnico superior	173,674	11	0.01	0.2	177,549	35	0.02	0.6
Licenciatura en educación normal	91,978	73	0.08	2	103,651	125	0.1	2
Licenciatura universitaria y tecnológica	4,078,481	3,948	0.1	83	4,265,386	4,595	0.1	78
Especialidad	58,520	109	0.2	2	61,516	214	0.4	4
Maestría	256,698	528	0.2	11	272,667	825	0.3	14
Doctorado	46,049	99	0.2	2	50,431	117	0.2	2
Totales	4,705,400	4,768	0.1	100	4,931,200	5,911	0.1	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Nota: el porcentaje de estudiantes en movilidad se calcula con base en la matrícula del período inmediato posterior a la experiencia de movilidad.

Al igual que sucede con otras modalidades, la movilidad nacional temporal entrante se concentra en la licenciatura y en una proporción muy similar a la reportada por las IES para la movilidad nacional saliente, siendo de 83 % para el ciclo 2017/2018 y de 75% en 2018/2019 como se puede observar en la Tabla 2.14. En la tabla se observa también un crecimiento interesante de la movilidad en el posgrado entre ambos ciclos escolares como porcentaje de la movilidad total, pues representó 15% en el ciclo 2017/2018 y 20% en el ciclo 2018/2019.

La Tabla 2.14 permite observar nuevamente que, como proporción de la matrícula, la movilidad nacional temporal entrante se concentra más en el posgrado (con 0.2% en el ciclo 2017/2018 y 0.3% en 2018/2019) que en el pregrado (con 0.09% en el ciclo 2017/2018 y 0.1% en 2018/2019), aunque ambos porcentajes son ínfimos.

Al igual que para la movilidad nacional temporal saliente, la Tabla 2.15 desglosa la movilidad por tipo de IES y, por la información que se muestra, contiene varios datos relevantes:

- Grosso modo*, se puede decir que un 50% de los estudiantes en movilidad nacional entrante realizaron sus estancias en universidades públicas estatales, un 20% estuvo adscrito a una IES pública no estatal y un 30% restante lo hizo en alguna IES de sostenimiento privado.
- Nuevamente y tomando como referencia la matrícula total por tipo de IES, se aprecia una mayor concentración de la movilidad nacional temporal entrante en los centros públicos de investigación Conacyt con 1% en el ciclo 2017/2018 y de 3% en el ciclo 2018/2019. El tipo de IES que le sigue en cuanto a porcentaje de estudiantes nacionales recibidos en movilidad temporal en función de su matrícula son las universidades interculturales con 0.5% en el ciclo 2017/2018 y 0.4 en 2018/2019. En un tercer sitio lejano están las universidades públicas estatales con 0.2% en el ciclo 2017/2018 y 0.2% en 2018/2019 (Tabla 2.15).
- Las universidades públicas federales, a pesar de concentrar casi un 11% de la matrícula de educación superior del país, reportaron haber recibido sólo 399 estudiantes en movilidad nacional temporal entrante total en los dos ciclos reportados, lo que equivale a un magro 3% en el ciclo 2017/2018 y un 5% en 2018/2019.
- Aunque las universidades politécnicas reportan una escasa participación en la movilidad nacional entrante, pues recibieron menos de 100 alumnos en ambos ciclos escolares, no son las únicas, pues fuera de las universidades públicas estatales, la movilidad en general es escasa en las IES del sector público.

Tabla 2.15 Movilidad nacional entrante por tipo de institución

2017/2018			2018/2019		
Clasificación IES	Estudiantes de movilidad	%	Clasificación IES	Estudiantes de movilidad	%
Centros públicos de investigación Conacyt	62	1	Centros públicos de investigación Conacyt	133	2

Continúa...

2017/2018			2018/2019		
Clasificación IES	Estudiantes de movilidad	%	Clasificación IES	Estudiantes de movilidad	%
Normales públicas	73	2	Normales públicas	125	2
Otras IES públicas	192	4	Otras IES públicas	341	6
Particulares	1,520	32	Particulares	1,818	31
Institutos tecnológicos descentralizados	78	2	Unidades descentralizadas del Tecnológico Nacional de México	58	1
Institutos tecnológicos federales	138	3	Unidades federales del Tecnológico Nacional de México	268	5
Universidades interculturales	78	2	Universidades interculturales	56	1
Universidades politécnicas	31	0.7	Universidades politécnicas	37	0.6
Universidades públicas estatales	2,376	50	Universidades públicas Estatales	2,677	45
Universidades públicas Estatales con apoyo solidario	81	2	Universidades públicas Estatales de apoyo solidario	34	0.6
Universidades públicas federales	127	3	Universidades públicas federales	272	5
Universidades tecnológicas	12	0.3	Universidades tecnológicas	92	2
Total general	4,768	100	Total general	5,911	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

En la Tabla 2.16 se muestran las 20 IES que reportaron mayor cantidad de estudiantes entrantes en movilidad nacional temporal. Estas IES concentraron el 71% de la movilidad entrante en el ciclo 2017/2018 y el 67% del ciclo 2018/2019 y trece de ellas aparecen en ambos ciclos. La participación de IES particulares en la lista fue de un 25% en el ciclo 2017/2018 y 35% en 2018/2019.

Dado que la Tabla 2.2 indica que apenas un 15% de la movilidad saliente se realiza en las IES particulares y los datos de las Tablas 2.15 y 2.16 que señalan una participación mayor porcentualmente de estas IES en la movilidad entrante, se fortalece la hipótesis de que la omisión de registros de movilidad nacional entrante podría estar en mayor medida entre las IES públicas. Otra posible explicación es que existe un número mayor real de estudiantes entrantes en las IES particulares debido al atractivo que ejercen algunas ellas, como la Universidad Panamericana, el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey y el Instituto Panamericano de Alta Dirección de Empresa que aparecen en la lista de la Tabla 2.16. Sin embargo, para confirmar cualquiera de las hipótesis es menester contar con información sobre las IES de origen de los estudiantes recibidos y los Formatos 911 no la contienen.

Otro aspecto notable en la Tabla 2.16 es que las primeras cinco posiciones de la lista son bastante estables en los dos ciclos, con cuatro IES en ambos: la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP), la Universidad de Guadalajara (UDEG), la Universidad Autónoma de Yucatán (UADY) y el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM).

Por otra parte, si se compara este listado con el que aparece en la Tabla 2.7 que hace referencia a las IES con mayor movilidad nacional temporal saliente, solo dos de ellas coinciden: la BUAP y el ITESM. Si se descartaran errores de captura y omisiones en los Formatos 911, los cambios entre las posiciones en la tabla de estudiantes salientes *versus* entrantes en los casos de la UDG y la UADY podrían atribuirse también a sus ubicaciones geográficas: Guadalajara y otras localidades en el estado de Jalisco como Puerto Vallarta, y Mérida y otros sitios atractivos en la península de Yucatán pueden resultar especialmente atractivos para los estudiantes en movilidad.

Tabla 2.16 Principales 20 IES con movilidad nacional entrante

2017/2018		2018/2019		
Institución de Educación Superior	Estudiantes de movilidad	Institución de Educación Superior	Estudiantes de movilidad	
1	Universidad Panamericana	494	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	603
2	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	401	Universidad de Guadalajara	516
3	Universidad de Guadalajara	376	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	381
4	Universidad Autónoma de Yucatán	338	Universidad Autónoma de Yucatán	287
5	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	187	Instituto Panamericano de Alta Dirección de Empresa	283
6	Universidad Autónoma de Nuevo León	161	Universidad Anáhuac	257
7	Universidad Autónoma de Querétaro	161	Universidad Autónoma de Nuevo León	228
8	Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del IPN	149	Universidad Autónoma de Baja California	197
9	Universidad del Valle de Atemajac	136	Instituto Politécnico Nacional	154
10	Instituto Panamericano de Alta Dirección de Empresa	133	Dirección General Adjunta de Educación Naval de la Secretaría de Marina	140

Continúa...

2017/2018		2018/2019		
Institución de Educación Superior	Estudiantes de movilidad	Institución de Educación Superior	Estudiantes de movilidad	
11	Universidad Autónoma de Baja California	124	Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del IPN	137
12	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	107	Universidad Autónoma de Sinaloa	127
13	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente	98	Instituto Tecnológico de Querétaro	111
14	Universidad de Quintana Roo	91	Universidad del Valle de Atemajac	87
15	Universidad Autónoma de Nayarit	89	Universidad Interamericana para el Desarrollo	82
16	Universidad Autónoma de Aguascalientes	80	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	81
17	Instituto Politécnico Nacional	79	Universidad Autónoma de Querétaro	79
18	Instituto Tecnológico de Villahermosa	60	Universidad La Concordia	79
19	Universidad del Caribe	56	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente	75
20	Universidad Juárez Autónoma de Tabasco	55	Universidad La Salle, A. C. – Cancún	64
Suma		3,375	Suma	3,968

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Uno de cada cuatro estudiantes nacionales de movilidad entrante pertenecía al campo disciplinar de administración y negocios y casi uno de cada cinco a ciencias sociales y derecho o a ingeniería, manufactura y construcción (Tabla 2.17). En términos generales no se observan cambios significativos en las disciplinas de origen entre 2017/2018 y 2018/2019. Como porcentaje de la matrícula por campo de estudios, se observa que, además de los campos de estudios prevalentes en la movilidad saliente, en la entrante también sobresale el área de artes y humanidades. No obstante, hay que recordar que estos porcentajes son ínfimos y que la diferencia es mínima, pues en ningún caso los estudiantes que hacen movilidad llegan siquiera al 1% de la matrícula.

Tabla 2.17 Movilidad nacional entrante por campo de estudios

Campo de estudios	2017/2018			2018/2019			
	Matrícula 2018/2019	Estudiantes movilidad	% por campo	Matrícula 2019/2020	Estudiantes movilidad	% por campo	
Ingeniería, manufactura y construcción	1,076,265	1,195	0.10	1,131,170	1440	0.10	
Ciencias de la salud	113,412	169	0.20	119,195	262	0.20	
Administración y negocios	179,116	259	0.10	192,021	345	0.20	
Ciencias sociales y derecho	572,230	497	0.10	601,901	657	0.10	
Ciencias naturales, matemáticas y estadística	139,832	283	0.20	144,743	414	0.30	
Agronomía y veterinaria	877,562	914	0.10	907,331	905	0.10	
Servicios	369,590	265	0.07	415,674	331	0.08	
Educación	978,335	896	0.09	1,010,664	1018	0.10	
Artes y humanidades	132,618	181	0.10	140,278	406	0.30	
Tecnologías de la información y la comunicación	266,440	109	0.04	268,223	133	0.05	
Total general	4,705,400	4,768	0.10	4,931,200	5,911	0.11	
							100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Nota: el porcentaje de estudiantes en movilidad se calcula con base en la matrícula del período inmediato posterior a la experiencia de movilidad.

De manera similar a lo que se reporta en la movilidad nacional temporal saliente, también se observa una ligera predominancia de las mujeres entre los estudiantes participantes en movilidad nacional temporal entrante, que se mantiene más o menos estable en los dos ciclos escolares registrados: 2,790 (59%) mujeres y 1,953 (41%) hombres en el ciclo 2017/2018 y 3,360 (57%) mujeres y 2,537 (43%) hombres en el ciclo 2018/2019. Aunque no es un dato que afecte significativamente la estadística anterior, es importante señalar que no se reportó el sexo de 25 estudiantes entrantes en el 2017/2018 y 14 del 2018/2019 en los Formatos 911 (Véase Tabla 2.18).

Tabla 2.18 Movilidad nacional entrante por sexo

Sexo	2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Mujeres	2,790	59	3,360	57
Hombres	1,953	41	2,537	43
Sin datos	25	0.52	14	0.24
Total	4,768	100	5,911	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Los datos de los Formatos 911 también indican que, al igual que la movilidad nacional saliente, la entrante se concentra en la educación escolarizada, con un 99% (4,703) en 2017/2018 y un 96% (5,703) en 2018/2019 (Tabla 2.19). Sin embargo, a diferencia de la movilidad nacional saliente, en la entrante se puede observar una tendencia creciente en modalidades no escolarizadas, con 65 (1%) estudiantes en el ciclo 2017/2018 y 208 (4%) en 2018/2019, que se prevé seguirá en aumento en los siguientes ciclos escolares debido al impacto de la pandemia.

Tabla 2.19 Movilidad nacional entrante por modalidad escolar

Modalidad escolar	2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Escolarizada	4,703	99	5,703	96
No escolarizada	65	1	208	4
Total	4,768	100	5,911	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

En cuanto al objetivo de la movilidad, la Tabla 2.20 muestra que dos terceras partes de los estudiantes en movilidad nacional entrante participaron en estancias con valor curricular, tanto en el

ciclo 2017/2018 donde se registraron 3,303 estudiantes (69%), como en el ciclo 2018/2019 con 4,040 (68%), mientras que 692 estudiantes en el ciclo 2017/2018 y 773 en 2018/2019 realizaron estancias sin valor curricular. Esto contribuye a consolidar la hipótesis de que la movilidad nacional está en general enmarcada en programas y convenios interinstitucionales que permiten el reconocimiento de lo realizado en las estancias.

Por otra parte, en la movilidad nacional entrante también se presenta un número importante de casos sin información sobre el objetivo de las estancias, con 773 (16%) en el ciclo 2017/2018 y 1,098 (19%) en 2018/2019. A fin de contar con información más confiable y puntual sobre la movilidad estudiantil nacional es importante subsanar este sub-registro y omisiones en los siguientes ciclos escolares.

Tabla 2.20 Movilidad nacional entrante por objetivo

Objetivo	2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Con valor curricular	3,303	69	4,040	68
Sin valor curricular	692	15	773	13
Sin datos	773	16	1,098	19
Total	4,768	100	5,911	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Aunque es difícil saber con certeza cuántos estudiantes en movilidad nacional entrante recibieron apoyo financiero de sus IES de origen o de alguna otra instancia para realizar la estancia y los Formatos 911 no cuentan con información sobre el tipo o características de ese financiamiento, las IES reportaron que un 11% (546) de los estudiantes recibió financiamiento en el ciclo 2017/2018 y un 25% (1,468) en 2018/2019. Aunado al hecho de que la movilidad nacional entrante parece estar sub-registrada, los números de estudiantes entrantes que señalan haber recibido financiamiento para sus estancias son muy inferiores a los señalados en la movilidad saliente, donde casi la mitad de los estudiantes recibió financiamiento para sus estancias, por lo que habrá que tomarlos con cautela.

Flujos de movilidad temporal entrante y saliente

A partir de los datos de movilidad nacional temporal entrante y saliente disponibles, es posible establecer algunas tendencias y analizar los flujos entre las diferentes entidades federativas del país. En primer lugar, se puede señalar que en el ciclo 2017/2018, un 40% de los estudiantes en movilidad temporal saliente estuvo adscrito a una IES de Tabasco (1,441), Jalisco (1,119), Sinaloa

(759), Ciudad de México (717) o Tamaulipas (671) (Mapa 2.1; Tabla 2.21). Mientras que para el ciclo 2018/2019 las IES de adscripción del 40% de los estudiantes que movilidad se ubicaron en el Estado de México (1,397), la Ciudad de México (1,117), Sinaloa (1,052), Guerrero (897) o Puebla (659) (Mapa 2.2; Tabla 2.21).

La Tabla 2.21 permite apreciar que, en términos generales, existe cierta estabilidad en las entidades estatales de las IES a las que pertenecen los estudiantes que realizan movilidad nacional temporal saliente en ambos ciclos, pues aproximadamente uno de cada tres estudiantes pertenece a una IES ubicada en Ciudad de México, el Estado de México, Puebla, Sinaloa o Tamaulipas. Las dos entidades con mayor movilidad que no forman parte de las cinco entidades mencionadas, Tabasco y Guerrero, se explican en parte con los datos presentados en la Tabla 2.7 que señala que en el ciclo 2017/2018 la Universidad Juárez Autónoma de Tabasco fue la IES número uno en movilidad nacional con 1,115 estudiantes que representan un 98% de la movilidad reportada en el estado, mientras que en el ciclo 2018/2019 la Universidad Autónoma de Guerrero dio cuenta de un 84% del total de la movilidad de la entidad con 564 estudiantes. Estos dos casos parecen ser atípicos y no tener consistencia entre un ciclo y otro, por lo que será importante mirarlos de cerca en futuros reportes para saber si se trata de una situación aislada o bien de una tendencia en proceso.

Mapa 2.1. Movilidad nacional saliente 2017/2018



Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Mapa 2.2. Movilidad nacional saliente 2018/2019



Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Tabla 2.21 Distribución de la movilidad nacional temporal saliente por entidad federativa

2017/2018			2018/2019		
Estado	Estudiantes de movilidad	%	Estado	Estudiantes de movilidad	%
Tabasco	1,441	13	Estado de México	1,397	11
Jalisco	1,119	10	Ciudad de México	1,117	9
Sinaloa	759	7	Sinaloa	1,052	8
Ciudad de México	717	6	Guerrero	897	7
Tamaulipas	671	6	Puebla	659	5
Puebla	582	5	Tamaulipas	463	4
Guanajuato	502	5	Sonora	447	4
Sonora	396	4	Morelos	397	3
Estado de México	375	3	Jalisco	391	3
Nayarit	370	3	Guanajuato	367	3
Morelos	359	3	Oaxaca	363	3
Chiapas	332	3	Tabasco	356	3
Yucatán	310	3	Chihuahua	355	3
Coahuila	289	3	San Luis Potosí	341	3
Aguascalientes	237	2	Veracruz	335	3
Campeche	232	2	Michoacán	308	2

Continúa...

2017/2018			2018/2019		
Estado	Estudiantes de movilidad	%	Estado	Estudiantes de movilidad	%
Veracruz	232	2	Baja California	305	2
Baja California	226	2	Coahuila	291	2
Hidalgo	221	2	Chiapas	262	2
Colima	181	2	Yucatán	256	2
Oaxaca	178	2	Tlaxcala	253	2
Michoacán	172	2	Hidalgo	223	2
Chihuahua	164	1	Querétaro	214	2
San Luis Potosí	161	1	Campeche	210	2
Guerrero	157	1	Durango	190	2
Tlaxcala	152	1	Aguascalientes	172	1
Quintana Roo	150	1	Colima	171	1
Baja California Sur	109	1	Nuevo León	171	1
Nuevo León	108	1	Quintana Roo	166	1
Querétaro	100	1	Nayarit	146	1
Durango	57	0.5	Baja California Sur	129	1
Zacatecas	0	0	Zacatecas	50	0.4
Total General	11,059	100	Total General	12,454	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

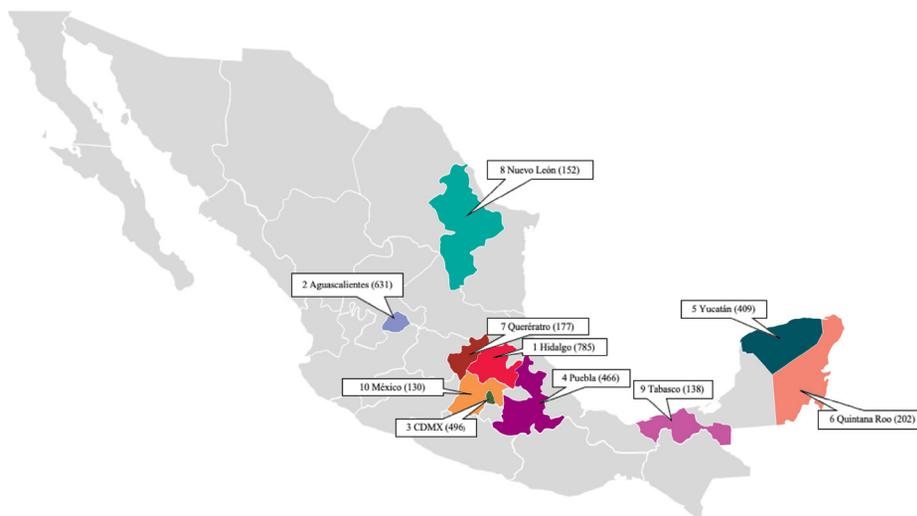
Por lo que respecta a la movilidad nacional temporal entrante, las IES ubicadas en los estados de Hidalgo (785), Aguascalientes (631) y Ciudad de México (496) recibieron al 40% del estudiantado durante el ciclo 2017/2018 (Mapa 2.3; Tabla 2.22), mientras que en el ciclo 2018/2019 la IES que recibieron este mismo porcentaje de estudiantes se ubican en el Estado de Hidalgo (878), Ciudad de México (816) y Puebla (678) (Mapa 2.4; Tabla 2.22).

No sorprende que la Ciudad de México sea una de las tres entidades de mayor atracción para la movilidad nacional temporal entrante, al ser una gran urbe que concentra todas las IES federales y un importante actor político y económico del país. Sin embargo, es de notar que el estado de Hidalgo sea la entidad donde se reportaron la mayor cantidad de estudiantes en movilidad nacional temporal entrante, ocupando en ambos ciclos el primer sitio. Dado que esta situación no parece coincidir con los supuestos de atracción y desarrollo territorial que algunos de los autores referenciados en el primer capítulo señalan como el principal motivo de la movilidad nacional, sería relevante estudiar este fenómeno con mayor profundidad para identificar algunas de sus causas.

La Tabla 2.22 presenta la movilidad nacional temporal entrante por estado. Lo que sobresale en el listado es la gran variabilidad en los números de estudiantes de movilidad por entidad

receptora reportados en ambos ciclos, que también tienen correspondencia con las variaciones detectadas en la Tabla 7 de las IES con mayor movilidad entrante. Además de los casos de Tabasco y Guerrero que se señalaron con anterioridad, llaman la atención los casos de Nayarit, San Luis Potosí, Aguascalientes, Jalisco, Oaxaca, Michoacán y Chihuahua, que duplican o bien reducen el número de estudiantes en movilidad nacional temporal saliente reportados entre un ciclo y otro.

Mapa 2.3. Movilidad nacional entrante 2017/2018



Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Mapa 2.4. Movilidad nacional entrante 2018/2019



Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Tabla 2.22 Distribución de la movilidad nacional temporal entrante por estado

2017/2018			2018/2019		
Estado	Estudiantes de movilidad	%	Estado	Estudiantes de movilidad	%
Aguascalientes	631	13	Aguascalientes	216	4
Baja California	129	3	Baja California	223	4
Baja California Sur	85	2	Baja California Sur	83	1
Campeche	48	1	Campeche	35	1
Chiapas	60	1	Chiapas	31	1
Chihuahua	26	1	Chihuahua	91	2
Ciudad de México	496	10	Ciudad de México	816	14
Coahuila	74	2	Coahuila	103	2
Colima	35	1	Colima	47	1
Durango	1	0.02	Durango	15	0.3
Estado de México	130	3	Estado de México	71	1
Guanajuato	18	0.4	Guanajuato	20	0.3
Guerrero	62	1	Guerrero	25	0.4
Hidalgo	785	17	Hidalgo	878	15
Jalisco	124	3	Jalisco	409	7
Michoacán	33	1	Michoacán	37	1
Morelos	46	1	Morelos	195	3
Nayarit	94	2	Nayarit	24	0.4
Nuevo León	152	3	Nuevo León	313	5
Oaxaca	15	0.3	Oaxaca	24	0.4
Puebla	466	10	Puebla	678	12
Querétaro	177	4	Querétaro	308	5
Quintana Roo	202	4	Quintana Roo	200	3
San Luis Potosí	115	2	San Luis Potosí	131	2
Sinaloa	59	1	Sinaloa	163	3
Sonora	34	1	Sonora	25	0.4
Tabasco	138	3	Tabasco	108	2
Tamaulipas	24	1	Tamaulipas	132	2
Tlaxcala	9	0.2	Tlaxcala	5	0.1
Veracruz	59	1	Veracruz	98	2
Yucatán	409	9	Yucatán	383	6
Zacatecas	7	0.2	Zacatecas	10	0.2
Total General	4,743	100	Total General	5,897	100

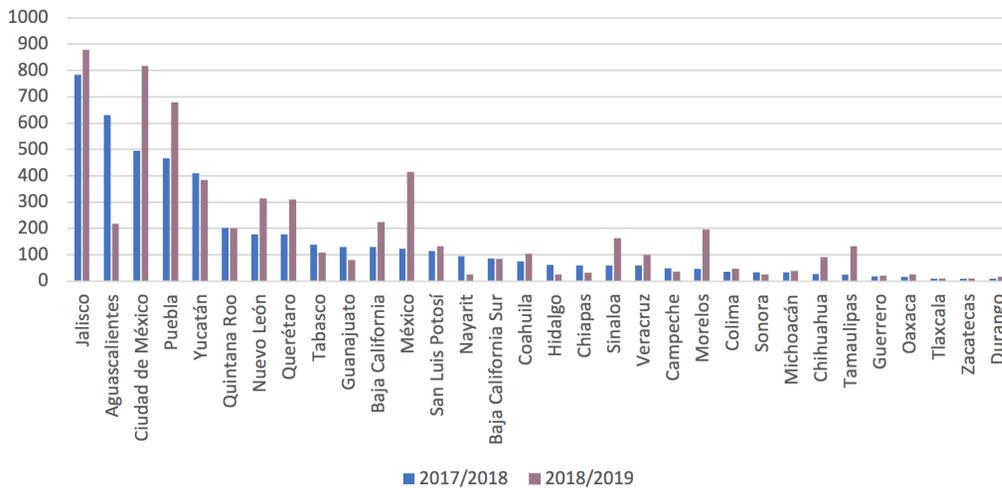
Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Con relación a los flujos de movilidad entrante y saliente, se puede decir que los datos de los Formatos 911 indican que la mayoría de las entidades federativas se podrían clasificar en cinco grandes grupos por sus flujos de estudiantes en movilidad entrante y saliente:

1. Los móviles: las entidades que se ubican en el primer tercio tanto para la movilidad entrante, como la saliente. Estas entidades son la Ciudad de México, Puebla y, en menor medida, Jalisco y el Estado de México.
2. Los inmóviles: son las entidades federativas que se ubican en el último tercio de ambas listas por sus bajos números de estudiantes en movilidad entrante y saliente. A este grupo pertenecen Zacatecas, Durango, Tlaxcala y, en menor medida, Michoacán, Baja California Sur y Campeche.
3. Los receptores: son entidades que presentan gran atractivo para la movilidad entrante y se ubican en el primer tercio de ese listado, pero que su movilidad saliente es menos relevante y se ubican en el segundo o tercer tercio de la lista. En este grupo están las entidades de Querétaro, Quintana Roo, Nuevo León y, en menor medida, Yucatán, Hidalgo, Aguascalientes y Baja California.
4. Los emisores: son aquellas entidades que se destacan por su movilidad saliente y se encuentran en el primer tercio de la lista en ambos ciclos escolares, pero que su movilidad entrante es mucho menor y ocupan el segundo o último tercios de ese listado. Guanajuato, Sonora, Tamaulipas y, en menor medida, Sinaloa y Morelos son las entidades que mejor representan este grupo.
5. Los de en medio: en este grupo se ubican las entidades federativas que ocupan las posiciones medias en los dos ciclos escolares, tanto de movilidad saliente como entrante. A este grupo pertenecen Coahuila, Veracruz y, en menor medida, San Luis Potosí, Chiapas, Oaxaca y Colima.

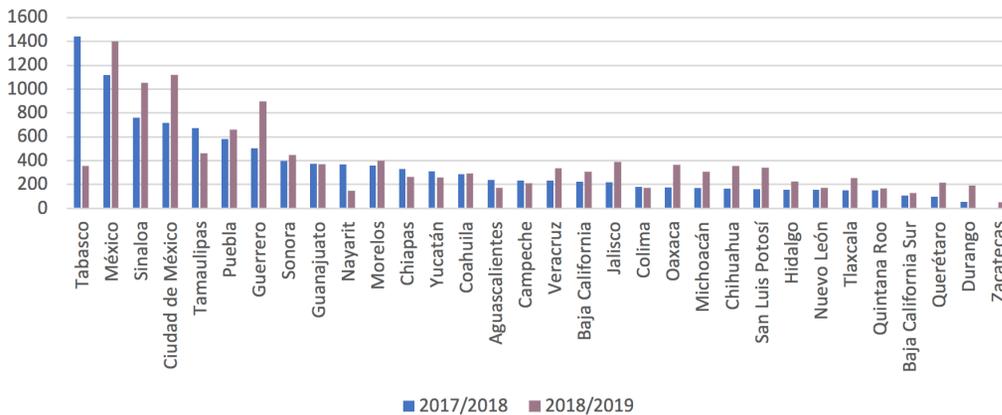
La Gráfica 2.1 muestra los números absolutos de movilidad por entidad federativa, tanto entrante como saliente, y por ciclo escolar, lo que permite identificar a los cinco grupos de IES señaladas en el párrafo anterior. Algunas entidades, como Tabasco, Nayarit, Guerrero y Chihuahua, tienen comportamientos menos estables, mejorando o empeorando su posición sin haber un patrón aparente, por lo que habrá que estar pendiente de los próximos reportes a fin de identificar con mayor claridad sus flujos y patrones de movilidad.

Gráfica 2.1. Movilidad nacional entrante 2017/2018 y 2018/2019 por entidad federativa



Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Gráfica 2.2. Movilidad nacional saliente 2017/2018 y 2018/2019 por entidad federativa



Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Movilidad nacional entrante permanente

La movilidad entrante permanente se caracteriza por un cambio de residencia para cursar estudios; para la movilidad nacional este cambio de residencia podría identificarse a partir de la entidad federativa en la que se realizó el ciclo escolar previo, en este caso, el bachillerato. Sin embargo, los Formatos 911 no cuentan con esta información y solo señalan si un alumno nació en la entidad donde se encuentra la IES o no. Aunque no se trata de un dato que permitirá

tener con exactitud la dimensión de la movilidad nacional permanente, es un buen *proxy* para analizarla, pues permitirá aproximarse a este fenómeno y generar un primer análisis que podrá afinarse con estudios de mayor profundidad y precisión en el futuro. En esta sección, por tanto, los estudiantes nacidos en una entidad federativa distinta a la de ubicación de la IES de adscripción serán considerados estudiantes en movilidad nacional permanente y ambos términos se utilizarán como sinónimos.

El primer análisis se basa en la identificación de las IES que, desglosadas por tipo de financiamiento, señalan contar con estudiantes nacidos en otra entidad. La Tabla 2.23 recoge estos datos e indica que casi cuatro de cada cinco IES mexicanas tienen estudiantes que nacieron en una entidad federativa distinta, un dato contrastante con la movilidad temporal pues en este caso son pocas las IES que no presentan movilidad nacional permanente. Interesante, además, resulta el hecho de que esta migración parece concentrarse más en las IES públicas, pues 9 de cada 10 indicó tener estudiantes en esta categoría. Esto parece indicar que lejos de ser un fenómeno atípico, la migración permanente con motivos de estudio en el país es una situación bastante común, aunque poco estudiada y registrada.

Tabla 2.23 Movilidad nacional permanente entrante por institución según tipo de sostenimiento

Tipo de sostenimiento	2017/2018			2018/2019		
	IES totales 2018/2019	IES con movilidad	% por tipo de sostenimiento	IES totales 2019/2020	IES con movilidad	% por tipo de sostenimiento
Público	990	905	91	1,014	925	91
Particular	2,593	1,901	73	2,763	2,008	73
Total	3,583	2,806	78	3,777	2,933	78

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Nota: la proporción de IES con estudiantes en movilidad se calcula con base en el total de IES reportado en el período inmediato posterior a la experiencia de movilidad.

La Tabla 2.24 indica que no sólo son las IES públicas las que en números absolutos reciben mayores números de estudiantes en movilidad nacional permanente entrante, sino que también reciben prácticamente el 60% de ellos, con 544,277 (60%) estudiantes en el ciclo 2017/2018 y 556,666 (58%) en 2018/2019. No obstante, como proporción de la matrícula son las IES particulares las que cuentan con un porcentaje ligeramente mayor de estudiantes que han nacido en otra entidad. Es importante señalar que el número total de estudiantes adscritos a una IES ubicada en una entidad diferente a la de su nacimiento es cercano a un millón y representan casi una quinta parte de los estudiantes de educación superior del país, lo que da cuenta de la magnitud que podría tener este fenómeno.

Tabla 2.24 Número de estudiantes en movilidad nacional entrante permanente por tipo de institución y respecto a la matrícula total del sector

	2017/2018			2018/2019		
	Matrícula total 2018/2019	Estudiantes de movilidad	% de matrícula total	Matrícula total 2019/2020	Estudiantes de movilidad	% de matrícula total
IES públicas	3,039,445	544,277	18	3,147,875	556,666	18
IES particulares	1,665,955	363,542	22	1,783,325	399,747	22
Total	4,705,400	907,819	19	4,931,200	956,413	19

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Nota: el porcentaje de estudiantes en movilidad se calcula con base en la matrícula del período inmediato posterior a la experiencia de movilidad.

De manera similar a lo que sucede con la movilidad nacional temporal, la Tabla 2.25 muestra que la movilidad permanente también está concentrada en los niveles de técnico superior y licenciatura, pero en una proporción mucho mayor pues casi nueve de cada diez estudiantes nacidos en otra entidad federativa cursan este nivel. En contraparte, la proporción de estudiantes en movilidad permanente en el posgrado es menor y está concentrada casi en su totalidad en el nivel maestría con 7% en el ciclo 2017/2018 y 8% en 2018/2019.

Tabla 2.25 Número de estudiantes en movilidad nacional entrante permanente por nivel

Nivel	2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Técnico superior	29,540	3	28,377	3
Licenciatura en educación normal	11,563	1	12,547	1
Licenciatura universitaria y tecnológica	772,684	85	805,338	84
Especialidad	17,160	2	18,883	2
Maestría	63,861	7	76,846	8
Doctorado	13,011	1	14,422	2
Total	907,819	100	956,413	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

La Tabla 2.26 muestra la proporción de estudiantes de movilidad nacional permanente entrante en función de la matrícula total del sector por ciclo escolar. Uno de los datos que sobresalen en esta tabla es que al menos uno de cada cuatro estudiantes de posgrado nació en una entidad

federativa diferente a la de su IES de adscripción. Esto significa que existe una importante movilidad de personas formadas en el país y que su proporción va aumentando conforme se asciende de nivel educativo: de acuerdo con los datos de los ciclos 2017/2018 y 2018/2019, se puede decir que en el nivel técnico superior los estudiantes en movilidad nacional permanente representan aproximadamente un 16% de la matrícula, en el nivel de licenciatura el porcentaje se acerca al 19% y en el posgrado integran al menos un 27% de la matrícula.

Tabla 2.26 Proporción de movilidad nacional permanente entrante por nivel educativo

Nivel	2017/2018			2018/2019		
	Matrícula general 2018/2019	Estudiantes de movilidad	% por nivel	Matrícula general 2019/2020	Estudiantes de movilidad	% por nivel
Técnico superior	173,674	29,540	17	177,549	28,377	16
Licenciatura en educación normal	91,978	11,563	13	103,651	12,547	12
Licenciatura universitaria y tecnológica	4,078,481	772,684	19	4,265,386	805,338	19
Especialidad	58,520	17,160	29	61,516	18,883	31
Maestría	256,698	63,861	25	272,667	76,846	28
Doctorado	46,049	13,011	28	50,431	14,422	29
Total general	4,705,400	907,819	19	4,931,200	956,413	19

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Nota: el porcentaje de estudiantes en movilidad se calcula con base en la matrícula del período inmediato posterior a la experiencia de movilidad.

La Tabla 2.27 presenta la distribución por tipo de IES de la movilidad nacional permanente entrante. Un 40% de los estudiantes que han nacido en un estado diferente están adscritos a IES del sector privado, seguidos lejanamente por las IES públicas estatales y federales que incorporan uno de cada cinco estudiantes en movilidad nacional permanente. El resto de las IES tiene una participación menor, tanto en números absolutos como relativos cuando se considera como universo al total de estudiantes en movilidad nacional permanente.

Ahora bien, si se analiza el número de estudiantes como proporción de la matrícula total por tipo de IES, los resultados confirman que la movilidad nacional permanente es un fenómeno fuertemente asentado en el posgrado. La matrícula de los Centros Públicos de Investigación Conacyt, que en su mayoría imparten cursos de posgrado únicamente, estuvo integrada durante el ciclo 2017/2018 por un 58% de estudiantes que nacieron en otra entidad federativa y un 54% para el caso del ciclo 2018/2019; es decir, la mitad de los estudiantes adscritos a estas IES nacieron en una

entidad federativa distinta. En segundo lugar están las Universidades Públicas Federales, donde una tercera parte de la matrícula se compone por estudiantes que nacieron en una entidad federativa distinta, 31% en el ciclo 2017/2018 y 35% en 2018/2019. El tercer lugar lo ocupan las IES particulares y las denominadas “otras IES del sector público”: en ambos casos uno de cada cuatro estudiantes nació en una entidad federativa distinta.

Un último dato relevante de la Tabla 2.27 es que, en todos los tipos de IES, al menos uno de cada 10 estudiantes nació en una entidad federativa distinta a la de su IES de adscripción. Esto confirma lo señalado anteriormente: existe un fenómeno migratorio con fines de estudio a nivel nacional que merece estudiarse con mayor profundidad y detalle.

La Tabla 2.28 presenta a las 20 IES que más participan en la movilidad nacional permanente y que, en conjunto, reciben al 40% de los estudiantes nacidos en una entidad federativa distinta a la de su IES de adscripción. Las IES públicas en la Tabla 2.28 comprenden casi dos terceras partes de los listados por ciclo escolar y reciben al 30% de los estudiantes de movilidad permanente del país, mientras que las particulares son una tercera parte y dan cuenta del 10% restante. La Tabla 2.28 también muestra la consistencia en las IES que más estudiantes en movilidad nacional permanente recibe, pues 17 las 20 aparecen en ambos ciclos escolares, lo que podría ser un indicativo de su atractivo y prestigio.

En el análisis por IES, destaca que casi un 15% de todos los estudiantes en movilidad nacional permanente están adscritos a una de estas tres IES: la Universidad Abierta y a Distancia de México, el Instituto Politécnico Nacional o la Universidad Nacional Autónoma de México. Algunas hipótesis sobre la atracción de estas IES entre los estudiantes de otras entidades del país son el reconocimiento y prestigio institucional, una oferta educativa diversa y única en algunos casos, la atracción territorial y, en el caso de la Universidad Nacional Abierta y a Distancia, la posibilidad de cursar programas educativos en modalidades no presenciales en una universidad pública.

Otro grupo de IES relevante para la movilidad nacional permanente entrante lo componen las Universidades Públicas Estatales, con una presencia de 9 IES en el listado de las 20 principales en el ciclo 2017/2018 y 7 en 2018/2019; en conjunto estas IES concentraron 111,328 estudiantes nacidos en una entidad distinta en el ciclo 2017/2018 (12% del total), y 102,404 en el ciclo 2018/2019 (11%).

Por otra parte, la Tabla 2.28 muestra la relevancia de las IES particulares en la movilidad nacional permanente, pues en la lista de las principales 20 IES aparecen 6 en el ciclo escolar 2017/2018, que agrupan el 9% de los estudiantes foráneos y 8 con el 13% en el ciclo 2018/2019. Este crecimiento, tanto en el número de IES particulares que forman parte de la Tabla 2.28 como en el porcentaje de estudiantes nacidos en una entidad federativa diferente a la de sus IES de adscripción, también da cuenta del crecimiento de este sub-sector en la educación en modalidades no presenciales que, como ya se mencionó, seguramente seguirá incrementándose en los siguientes ciclos escolares.

Tabla 2.27 Movilidad nacional permanente entrante por tipo de institución

Clasificación	2017/2018				2018/2019			
	Matrícula 2018/2019	Estudiantes en movilidad	% por tipo de IES	% de movilidad	Matrícula 2019/2020	Estudiantes en movilidad	% por tipo de IES	% de movilidad
Centros públicos de Investigación-Conacyt	4,571	2,647	58	0.3	4,768	2,551	54	0.3
Normales públicas	88,966	10,449	12	1	84,798	11,173	13	1
Otras IES públicas	161,971	39,216	24	4	175,936	43,116	25	5
Particulares	1,485,785	363,542	24	40	1,665,955	399,747	24	42
Institutos tecnológicos descentralizados	241,035	35,954	15	4	251,306	37,005	15	4
Institutos tecnológicos federales	340,433	37,072	11	4	356,582	38,123	11	4
Universidades interculturales	14,418	1,976	14	0.2	14,655	1,980	14	0.2
Universidades politécnicas	92,785	16,451	18	2	101,937	16,491	16	2
Universidades públicas estatales	1,152,683	183,721	16	20	1,226,453	176,206	14	18
Universidades públicas Estatales con apoyo solidario	68,089	10,324	15	1	65,672	10,333	16	1
Universidades públicas federales	537,824	166,497	31	18	510,483	180,837	35	19
Universidades tecnológicas	241,688	39,970	17	4	246,855	38,851	16	4
Total general	4,430,248	907,819	21	100	4,705,400	956,413	20	100

Fuente: elaboración propia con datos de los reportes 911.

Nota: el porcentaje de estudiantes en movilidad se calcula con base en la matrícula del período inmediato posterior a la experiencia de movilidad.

Tabla 2.28 Principales 20 IES con movilidad nacional permanente entrante

	2017/2018		2018/2019	
	IES	Alumnos de movilidad	IES	Alumnos de movilidad
1	Universidad Abierta y a Distancia de México	45,643	Instituto Politécnico Nacional	54,278
2	Instituto Politécnico Nacional	43,422	Universidad Abierta y a Distancia de México	51,266
3	Universidad Nacional Autónoma de México	42,299	Universidad Nacional Autónoma de México	40,294
4	Universidad Autónoma Metropolitana	23,828	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	26,863
5	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	23,711	Universidad del Valle de México	25,125
6	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	21,059	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	24,331
7	Universidad del Valle de México	19,514	Universidad Autónoma Metropolitana	23,623
8	Universidad Autónoma de Nuevo León	18,567	Universidad Tecnológica de México	20,585
9	Universidad Tecnológica de México	17,922	Universidad Autónoma de Nuevo León	18,556
10	Universidad de Guadalajara	17,630	Universidad de Guadalajara	16,147
11	Universidad Autónoma del Estado de México	13,974	Universidad Tecnológica Latinoamericana en Línea	15,824
12	Universidad Anáhuac	12,997	Universidad Autónoma del Estado de México	14,599
13	Universidad Tecnológica Latinoamericana en Línea	12,807	Universidad Anáhuac	14,064
14	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	10,565	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	10,841
15	Universidad Autónoma de Querétaro	8,733	Universidad Veracruzana	9,220
16	Universidad Veracruzana	8,253	Enseñanza e Investigación Superior, A.C.	8,192
17	Enseñanza e Investigación Superior, A.C.	7,234	Universidad Latinoamericana, S.C.	8,121
18	Universidad Autónoma del Estado de Morelos	6,566	Universidad Virtual del Estado de Guanajuato	6,525

2017/2018			2018/2019	
	IES	Alumnos de movilidad	IES	Alumnos de movilidad
19	Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla	6,185	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	6,178
20	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	5,981	Universidad Interamericana para el Desarrollo	6,161
SUMA		366,890	SUMA	400,793

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

La movilidad nacional permanente entrante por campo de estudios se muestra en la Tabla 2.29 y señala —en términos generales— que uno de cada cinco estudiantes cursó programas educativos relacionados con los campos de administración y negocios; ingeniería, manufactura y construcción; o ciencias sociales y derecho; en cuarto sitio, con poco más de un estudiante de cada diez, se encuentran los programas del área de ciencias de la salud. El resto de los campos educativos tienen una representación mucho menor, siendo los programas relacionados con agronomía y veterinaria, artes y humanidades, ciencias naturales, matemáticas y estadística, y servicios, los que menos estudiantes en movilidad nacional permanente entrante reciben con porcentajes inferiores al 5%.

Un elemento interesante es que la movilidad nacional temporal, tanto entrante (Tabla 2.17) como saliente (Tabla 2.8) y la movilidad nacional permanente (Tabla 2.29) tienen comportamientos similares en cuanto a los campos de estudio, pues cerca de tres cuartas partes de los estudiantes en movilidad cursan programas de administración y negocios, ingeniería, manufactura y construcción, ciencias sociales y derecho, o ciencias de la salud. No obstante, cuando se analiza la movilidad entrante permanente como proporción de la matrícula por campo de estudios, se aprecia que hay una distribución bastante homogénea y que, *grosso modo*, uno de cada cinco estudiantes, independientemente del campo de estudios, nació en otra entidad federativa.

En cuanto a la modalidad de los estudios cursados, en el ciclo 2017/2018, 705,473 (78%) de los estudiantes nacidos en una entidad diferente a la de su IES de adscripción realizaron estudios en modalidad escolarizada y el restante 202,346 (22%) en modalidad no escolarizada. Los datos del ciclo 2018/2019 son muy similares, con 713,092 (75%) estudiantes en modalidad escolarizada y 243,321 (25%) en modalidad no escolarizada. Ésta es una diferencia significativa con relación a la movilidad temporal, donde prácticamente todos los estudiantes pertenecen al sistema escolarizado.

Tabla 2.29 Movilidad nacional entrante permanente por campo de estudios

Campo de estudios	2017/2018			2018/2019				
	Matrícula 2018/2019	Estudiante de movilidad	% por campo	% de movilidad	Matrícula 2019/2020	Estudiante de movilidad	% por campo	% de movilidad
Ingeniería, manufactura y construcción	1,076,265	199,177	19	22	1,131,170	218,390	19	23
Ciencias de la salud	113,412	24,855	22	3	119,195	24,991	21	3
Administración y negocios	179,116	40,286	22	4	192,021	43,218	23	5
Ciencias sociales y derecho	572,230	120,386	21	13	601,901	119,637	20	13
Ciencias naturales, matemáticas y estadística	139,832	32,794	23	4	144,743	34,040	24	4
Agronomía y veterinaria	877,562	163,290	19	18	907,331	171,059	19	18
Servicios	369,590	62,451	17	7	415,674	69,114	17	7
Educación	978,335	180,742	18	20	1,010,664	187,806	19	20
Artes y humanidades	132,618	31,156	23	3	140,278	32,132	23	3
Tecnologías de la información y la comunicación	266,440	52,682	20	6	268,223	56,026	21	6
Total general	4,705,400	907,819	19	100	4,931,200	956,413	19	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Nota: el porcentaje de estudiantes en movilidad se calcula con base en la matrícula del período inmediato posterior a la experiencia de movilidad.

Así mismo, se distingue que el porcentaje de estudiantes no nacidos en la entidad federativa de la IES de adscripción que realizan sus estudios en una modalidad no escolarizada es superior al 15% de la matrícula nacional en esta modalidad. Esto podría indicar que una mayor proporción de estudiantes en modalidades no escolarizadas permanece en sus lugares de residencia y toman sus cursos a distancia, situación que parece ratificarse con la existencia de varias IES dedicadas a ofrecer programas educativos en modalidades no presenciales en la Tabla 2.28; por otra parte, este dato también parece indicar que hay estudiantes en modalidades no escolarizadas que nacieron en la misma entidad federativa de su IES de adscripción, y que han elegido la educación no presencial por otras razones.

Es factible que la participación de estudiantes en movilidad permanente continúe incrementando en modalidades no presenciales los siguientes ciclos escolares, como uno de los efectos más notorios de la era educativa post-Covid.

Tabla 2.30 Movilidad nacional entrante permanente por modalidad escolar

Modalidad escolar	2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Escolarizada	705,473	78	713,092	75
No escolarizada	202,346	22	243,321	25
Total	907,819	100	956,413	100

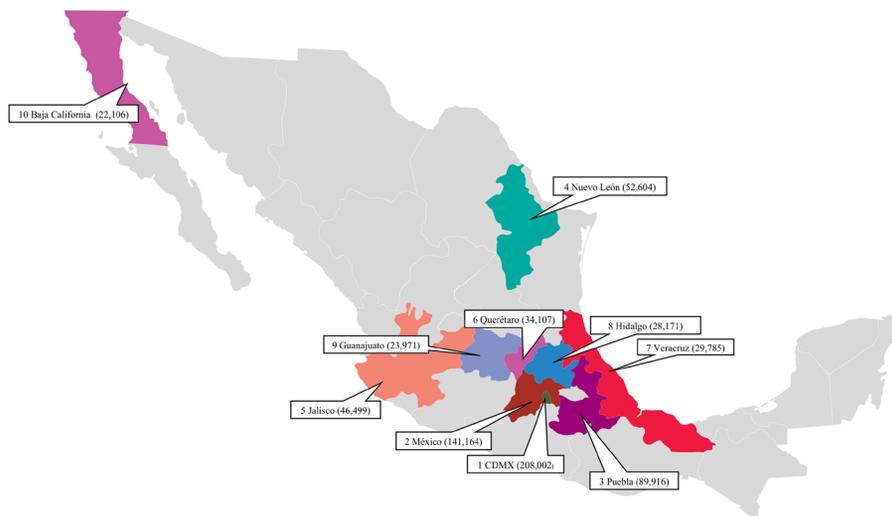
Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Además, para conocer los flujos de movilidad permanente en el país, es importante analizar el porcentaje de estudiantes nacidos en otra entidad que atienden las IES en cada entidad. En la Tabla 2.31 se puede apreciar que las entidades federativas que más movilidad permanente recibieron son, en orden de importancia: la Ciudad de México, Estado de México, Puebla, Nuevo León y Jalisco (véase Tabla 2.31 y Mapas 2.5 y 2.6). Los estudiantes foráneos en esas entidades sumaron 538,185 en el ciclo 2017/2018 y 578,978 en el ciclo 2018/2019, por lo que concentran prácticamente a la mitad de los estudiantes entrantes de movilidad nacional permanente.

En el extremo opuesto están las siete entidades que recibieron menos estudiantes en movilidad nacional entrante permanente y que en conjunto concentran apenas un 5% de su total con 50,051 estudiantes en el ciclo 2017/2018 y 50,099 en el ciclo 2018/2019: Guerrero, Baja California Sur, Oaxaca, Colima, Campeche, Tlaxcala, Zacatecas y Durango.

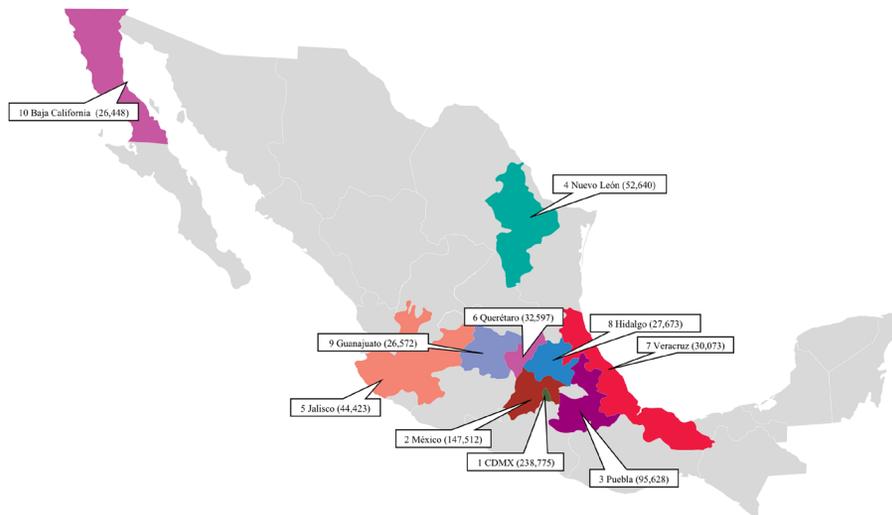
Las entidades federativas con mayores porcentajes de matrícula compuestas por estudiantes nacidos en una entidad distinta fueron: la Ciudad de México, Puebla, Querétaro y Quintana Roo, con un ratio aproximado de un estudiante foráneo por cada tres. Por otra parte, los estados donde la composición de la matrícula en su gran mayoría es local son Guerrero, Oaxaca y Sinaloa, con una la proporción de estudiantes nacidos en otra entidad que no supera el 7%.

Mapa 2.5. Movilidad entrante permanente 2017/2018



Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Mapa 2.6. Movilidad entrante permanente 2018/2019



Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Tabla 2.31 Movilidad nacional entrante permanente por entidad federativa

Estado	2017/2018			2018/2019		
	Estudiantes nacidos en la entidad	Estudiantes nacidos en otra entidad	% de matrícula por entidad	Estudiantes nacidos en la entidad	Estudiantes nacidos en otra entidad	% de matrícula por entidad
Aguascalientes	48,240	12,159	20	131,367	12,045	8
Baja California	114,165	22,106	16	166,913	26,448	14
Baja California Sur	20,064	5,177	21	21,932	4,482	17
Campeche	24,396	6,855	22	32,268	6,295	16
Chiapas	119,895	10,851	8	77,927	11,029	12
Chihuahua	127,300	11,162	8	129,589	11,788	8
Ciudad de México	553,606	208,002	27	554,322	238,775	30
Coahuila	99,900	15,664	14	114,465	15,372	12
Colima	21,320	5,960	22	52,322	6,178	11
Durango	48,655	8,188	14	48,786	8,888	15
Estado de México	376,771	141,164	27	394,548	147,512	27
Guanajuato	158,918	23,971	13	120,679	26,572	18
Guerrero	78,748	3,579	4	82,155	3,434	4
Hidalgo	83,515	28,171	25	67,114	27,673	29
Jalisco	231,326	46,499	17	239,870	44,423	16
Michoacán	113,405	15,571	12	35,893	14,860	29
Morelos	54,437	17,264	24	57,532	15,779	22
Nayarit	40,499	8,466	17	42,464	9,793	19
Nuevo León	195,765	52,604	21	205,060	52,640	20
Oaxaca	74,069	5,316	7	76,517	5,301	6
Puebla	214,289	89,916	30	231,079	95,628	29
Querétaro	54,025	34,107	39	226,565	32,597	13
Quintana Roo	31,647	14,889	32	49,056	13,556	22
San Luis Potosí	85,675	9,393	10	118,010	10,331	8
Sinaloa	145,382	8,999	6	147,267	10,258	7
Sonora	104,014	9,663	9	113,210	10,503	8
Tabasco	72,730	10,572	13	88,625	10,945	11
Tamaulipas	112,513	18,278	14	106,890	17,142	14
Tlaxcala	30,266	6,986	19	21,240	6,657	24
Veracruz	219,306	29,785	12	84,547	30,073	26
Yucatán	62,495	18,512	23	65,360	20,572	24
Zacatecas	46,971	7,990	15	26,217	8,864	25
Total	3,764,307	907,819	19	3,929,789	956,413	20

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

No es de extrañar que los estados con mayor movilidad permanente sean también los que mayor movilidad temporal presentan y viceversa. Sin embargo, habrá que hacer otro tipo de estudios a fin de identificar con mayor precisión las causas de este fenómeno, conocer los elementos de otra índole que podrían estar incidiendo en estos resultados, tales como factores económicos y de bienestar social, e identificar las posibles relaciones entre la atracción de las IES y el territorio y ciudad donde se ubican, a fin de tener un panorama más claro sobre la movilidad nacional y sus impactos.

Capítulo 4

Movilidad Internacional

En este capítulo se presenta información sobre el estado de la movilidad estudiantil internacional desde y hacia México de los ciclos escolares 2016/2017, 2017/2018 y 2018/2019. La información está organizada de la siguiente forma. Primero, se detallan estadísticas de movilidad saliente temporal (de México a otros países). Enseguida, se presentan los datos de movilidad internacional entrante (estudiantes internacionales inscritos en México) tanto de manera temporal (por un período corto) como permanente (en búsqueda de un grado académico). En ambas secciones se desglosa la información de distintas maneras con la finalidad de entender la dinámica de movilidad estudiantil internacional en México. En principio, se presentan estadísticas a nivel institucional en las que se desglosan las cifras de movilidad por instituciones según su tipo, financiamiento y los distintos niveles que conforman el subsistema de educación superior. Posteriormente se presentan estadísticas por áreas académicas o campos de estudio. Se incluyen además resúmenes con información de aquellas instituciones de educación superior (IES) que se encuentran entre las 20 universidades con mayor número de estudiantes que participaron.

Como parte de las mejoras en la recolección de información de la Base 911, este reporte incluye además resúmenes de las tendencias geográficas de movilidad. Es decir, en este capítulo se presentan además indicadores sobre los países y regiones de origen o destino de los estudiantes en movilidad. Así mismo, tomando como base la entidad federativa en la que se encuentra cada IES, se muestran datos sobre la movilidad estudiantil en cada una de las entidades federativas de México.

Por último, y tal como se mencionó en la sección de metodología, es importante aclarar una condición de los datos aquí reportados. En este capítulo se presentan datos de la matrícula nacional en educación superior en México para los ciclos 2018/2019 y 2019/2020. Sin embargo, la movilidad internacional reportada en este capítulo hace mención a los períodos 2016/2017, 2017/2018 y 2018/2019. El desfase se debe a que los Formatos 911 se recopilan al inicio del ciclo escolar siguiente al período a reportar; por ejemplo, en el mes de septiembre de 2021 se solicita información referente al ciclo escolar 2020/2021. Con ese período como base, se pregunta la movilidad internacional de un ciclo previo (en el ejemplo anterior, 2019/2020). Por lo tanto, la base de IES o de matrícula utilizadas como denominador para calcular porcentajes de estudiantes en movilidad corresponde a una aproximación tomando como base el total de las IES o la matrícula del período siguiente a cuando ocurrió la movilidad. Asimismo, se reitera que la información que contienen las distintas tablas a lo largo de este capítulo han sido redondeadas para facilitar su presentación, lo que implica que no necesariamente coincidan con el 100%.

Movilidad saliente

El número de IES en México que reportan estudiantes de movilidad internacional es proporcionalmente bajo. Respecto a este conjunto de datos es necesario considerar que primero se señalan las IES que reportaron al menos un o una estudiante en situación de movilidad internacional saliente; posteriormente se señala la cantidad de estudiantes que salen de cada una de las IES.

En el primero de los ciclos escolares reportados, es decir 2016/2017, 422 IES (13%) de las 3,151 reportaron movilidad internacional saliente. Durante el ciclo 2017/2018, fueron sólo 370 de las poco más de 3,500 IES (10%) las que señalaron haber tenido al menos un estudiante que realizó una movilidad académica fuera de México. Para el siguiente ciclo (2018/2019), tanto la cifra de IES con movilidad como el porcentaje que éstas representan del total de IES en México incrementó ligeramente. En números absolutos, 432 IES reportaron al menos una o un estudiante en movilidad internacional saliente durante el ciclo 2018/2019, lo que representa el 11% de todas las IES (Tabla 3.1).

La cantidad de IES de índole público y particular que participan en la movilidad internacional saliente es bastante desigual, con una predominancia del sector público (Tabla 3.1). Para el 2016/2017, las IES públicas conformaban un 30% de las 3,151 IES y concentraron un 70% de las 422 que reportaron al menos un estudiante en situación de movilidad internacional saliente. Mientras que en el ciclo escolar 2017/2018, las IES públicas representaron el 30% de todas las IES en México, éstas concentraron un 81% de las instituciones con registros de movilidad internacional saliente. De manera similar, en el ciclo 2018/2019, un 33% de las IES eran de carácter público pero representaron un 78% del total de IES con registros de movilidad saliente. En otras palabras, se puede decir que por cada IES particular que reportó en movilidad internacional saliente en los ciclos analizados, hubo tres IES públicas que lo hicieron (Tabla 3.1).

En cuanto al número de estudiantes que participó en alguna experiencia de movilidad internacional se reportaron un total de 19,535 para el 2016/2017; en este dato se mostró cierto equilibrio entre IES públicas y privadas, pues la diferencia fue de apenas 319 estudiantes más en las públicas. En contraste, la proporción de estudiantes que participaron en una experiencia de movilidad internacional es sumamente bajo si se considera que el sistema sobrepasa los 4.4 millones de matrícula global en ese ciclo. De manera similar, para el 2017/2018 las IES reportaron 17,437 estudiantes. En un sistema educativo tan grande como el mexicano, esta cifra representa un porcentaje sumamente bajo. En contexto, durante ese mismo ciclo escolar había en el país alrededor de 4.7 millones de estudiantes inscritos, por lo que el número de estudiantes que participó en una experiencia de movilidad en el extranjero representó apenas un 0.4% de la matrícula total. En cuanto a la distribución por tipo de institución, ésta se divide de manera más o menos proporcional: un 0.4% de estudiantes matriculados en una IES pública participaron en una estancia de movilidad en otro país en comparación con un 0.34% de los inscritos en IES privadas. Para el ciclo 2018/2019, tanto el número absoluto de estudiantes en movilidad saliente como el porcentaje de la matrícula que estos representan aumentó; no obstante, la proporcionalidad por tipo de institución se volvió aún más similar. En total 21,114 estudiantes participaron en una experiencia de movilidad en el extranjero; representando un 0.4% de la matrícula total. Las tablas 3.2 y 3.3 muestran un resumen de estos datos.

Tabla 3.1 Instituciones de Educación Superior que reportan movilidad internacional saliente

	2016/2017			2017/2018			2018/2019		
	IES totales 2017/2018	IES con movilidad	% por sostenimiento	IES totales 2019/2020	IES con movilidad	% por sostenimiento	IES totales 2019/2020	IES con movilidad	% por sostenimiento
Público	971	296	30	990	298	30	1,014	338	33
Particular	2,180	126	6	2,593	72	3	2,763	94	3
Total	3,151	422	13	3,583	370	10	3,777	432	11

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Nota: el porcentaje de IES con estudiantes en movilidad se calcula con base en el total de IES reportado durante el período inmediato posterior a la experiencia de movilidad.

Tabla 3.2 Número de estudiantes en movilidad internacional saliente por tipo de institución

Estudiantes en movilidad saliente	2016/2017		2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Inscritos en instituciones públicas	9,927	51	11,836	68	13,609	64
Inscritos en instituciones particulares	9,608	49	5,601	32	7,505	36
Totales	19,535	100	17,437	100	21,114	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Tabla 3.3 Número de estudiantes en movilidad internacional saliente respecto a la matrícula total

	2016/2017			2017/2018			2018/2019		
	Matrícula total 2017/2018	Estudiante de movilidad	% de la matrícula	Matrícula total 2018/2019	Estudiante de movilidad	% de la matrícula	Matrícula total 2019/2020	Estudiante de movilidad	% de la matrícula
IES públicas	2,944,463	9,927	0.3	3'039 445	11,836	0.5	3'147,875	13,609	0.4
IES particulares	1,485,785	9,608	0.7	1'665,955	5,601	0.3	1'783,325	7,505	0.4
Total	4,430,248	19,535	0.4	4'705,400	17,437	0.4	4'931,200	21,114	0.4

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Nota: el porcentaje de estudiantes en movilidad se calcula con base en la matrícula del período inmediato posterior a la experiencia de movilidad.

En lo referente a los datos demográficos, cabe destacar que es importante analizar las tendencias de movilidad entre estudiantes según su nivel socioeconómico, identidad de género, color de piel, entre otros. Desafortunadamente, la Base 911 sólo permite analizar el sexo de los estudiantes, por lo que a futuro convendría considerar información más amplia respecto a cuestiones sociodemográficas. La Tabla 3.4 refuerza lo que otros estudios (como el reporte *Patlani*) ya han demostrado: que en México —al igual que en otros países— la mayor parte de estudiantes que participan en programas de movilidad internacional saliente son mujeres. Para los dos ciclos académicos de los que se tiene registro de este dato, un 55% de estudiantes participantes son del sexo femenino mientras que 45% son del sexo masculino.

Tabla 3.4 Matrícula internacional saliente por sexo

Sexo	2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Mujeres	9,498	55	11,400	55
Hombres	7,915	45	9,429	45
TOTAL	17,413	100	20,829	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Tabla 3.5 Movilidad internacional saliente por modalidad educativa

Modalidad	2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Escolarizada	17,279	99	20,944	99
No escolarizada	158	1	170	1
Total general	17,437	100	21,114	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Como ha sido común en los reportes de *Patlani* y como sucede también en la movilidad nacional, la mayor parte de las experiencias de movilidad estudiantil internacional saliente tienen valor curricular; es decir, poco más del 70% de estudiantes que participan en experiencias de movilidad internacionales reciben crédito académico. Mientras que entre un 14% y un 16% viaja a otros países sin que las actividades realizadas les sean reconocidas formalmente en su trayectoria académica (Tabla 3.6).

Tabla 3.6 Movilidad internacional saliente por objetivo

Objetivo	2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Con valor curricular	12,298	71	15,106	72
Sin valor curricular	2,799	16	3,105	15
Sin información	2,340	13	2,903	14
Total	17,437	100	21,114	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Nota: La suma de porcentajes de algunas columnas sobre proporciones no necesariamente es de 100% debido a que se presentan los datos redondeados (véase apartado de metodología), esta característica puede presentarse en tablas sucesivas.

Parte fundamental de la estadística y análisis de las experiencias de movilidad estudiantil recae en la disponibilidad de financiamiento personal, pues es común que las y los estudiantes que realizan movilidad estudiantil lo hagan con sus propios medios; sin embargo, la tabla 3.7 también indica que una proporción considerable de estudiantes contó con financiamiento para viajar a otro país: poco más de 42% en el 2017/2018 y de 38% en el 2018/2019. Como ya se mencionó, desafortunadamente, la información disponible es proporcionada por las IES y no ofrece mayores detalles, por lo que queda pendiente entender con mayor profundidad las características del financiamiento.

Tabla 3.7 Movilidad internacional saliente por financiamiento

2017/2018			2018/2019		
Estudiantes de movilidad	Con financiamiento	%	Estudiantes de movilidad	Con financiamiento	%
17,437	7,357	42	21,114	8,092	38

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Los datos de movilidad desglosados por nivel educativo permiten tener una mejor perspectiva sobre la dinámica de movilidad internacional. La Tabla 3.8 muestra el desglose de estudiantes por nivel que participaron en un programa de movilidad internacional saliente durante los ciclos 2017/2018 y 2018/2019 y confirma que la gran mayoría de estudiantes en México que cursan temporalmente una parte de sus programas en otro país están inscritos en alguna licenciatura (más del 80%), seguido por quienes están cursando un posgrado (maestría y doctorado) y en tercer lugar por quienes están en el nivel de técnico superior universitario. No obstante, un señalamiento importante es que el nivel licenciatura universitaria y tecnológica concentra también a la mayor parte de la matrícula en general.

Tabla 3.8 Número de estudiantes en movilidad internacional saliente por nivel

Nivel	2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes en movilidad	%	Estudiantes en movilidad	%
Técnico superior	840	5	894	4
Licenciatura en educación normal	299	2	325	2
Licenciatura universitaria y tecnológica	14,013	80	17,190	81
Especialidad	69	0.4	70	0.3
Maestría	1,455	8	1,836	9
Doctorado	761	4	799	4
Total general	17,437	100	21,114	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Si se pondera la cantidad de estudiantes por nivel educativo en función de la matrícula de ese mismo nivel entonces la licenciatura (universitaria y tecnológica) no es la más significativa. Desde esa lógica, la mayor proporción de estudiantes que participan en experiencias de movilidad estudiantil internacionales corresponden al posgrado, y particularmente al nivel de doctorado (Tabla 3.9). A pesar de que más estudiantes de doctorado participan de la movilidad internacional, la proporción no es tan elevada, pues apenas un 2% de los 46,049 estudiantes en 2017/2018 realizaron movilidad internacional saliente. Mientras que en el ciclo 2018/2019 lo fueron 2% de los 50,431 alumnos de doctorado en general.

Tabla 3.9 Movilidad saliente internacional por nivel ponderada por matrícula

Nivel	2017/2018			2018/2019		
	Matrícula general 2018/2019	Estudiantes de movilidad	% por nivel	Matrícula general 2019/2020	Estudiantes de movilidad	% por nivel
Técnico superior universitario	173,674	840	0.5	177,549	894	0.5
Licenciatura en educación normal	91,978	299	0.3	103,651	325	0.3
Licenciatura universitaria y tecnológica	4,078,481	14,013	0.3	4,265,386	17,190	0.4
Especialidad	58,520	69	0.1	61,516	70	0.1
Maestría	256,698	1,455	0.6	272,667	1,836	0.7
Doctorado	46,049	761	1.7	50,431	799	1.6
Total general	4,705,400	17,437	0.4	4,931,200	21,114	0.4

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Nota: el porcentaje de estudiantes en movilidad se calcula con base en la matrícula del período inmediato posterior a la experiencia de movilidad.

Además del nivel, otra manera de analizar los datos de movilidad saliente es por el tipo de institución en la que se encuentran inscritos los estudiantes que realizan una movilidad internacional. En un sistema de educación superior tan complejo como el mexicano, que cuenta con alrededor de 4,000 IES, es importante entender la dinámica de internacionalización entre los diferentes tipos de instituciones. Aunque en las Tablas 3.1 y 3.2 se observa que la mayoría de la movilidad internacional saliente ocurre en las instituciones públicas, la Tabla 3.10 muestra que más de un 60% de la movilidad ocurre, en partes relativamente iguales, en las instituciones particulares y las universidades públicas estatales.

Tabla 3.10 Número de estudiantes en movilidad internacional saliente por tipo de institución

Tipo de institución	2016/2017		2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Centros públicos de investigación-Conacyt	204	1	334	2	359	2
Normales públicas	87	0.4	299	2	318	2
Otras IES públicas	87	1	515	3	674	3
Particulares	254	49	5,601	32	7,505	36
Universidades interculturales	9,608	0.1	71	0.4	51	0.2
Universidades politécnicas	19	3	956	5	717	3
Universidades públicas estatales	660	25	5,447	31	5,687	27
Universidades públicas estatales con apoyo solidario	4,846	2	285	2	340	2
Universidades públicas federales	440	8	1,397	8	2,093	10
Universidades tecnológicas	1,525	7	1,425	8	1,611	8
Unidades descentralizadas del Tecnológico Nacional de México	470	2	864	5	1,330	6
Unidades federales del Tecnológico Nacional de México	149	1	243	1	429	2
Total	19,535	100	17,437	100	21,114	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Vale la pena destacar que a pesar de que la movilidad internacional se encuentra altamente concentrada en sólo el 10 u 11% de las IES (Tabla 3.1), un análisis más detallado muestra que dentro de este selecto grupo, la movilidad se encuentra aún más estratificada. Por ejemplo, durante el último período registrado (2018/2019), un 70% de los poco más de 20,000 estudiantes en movilidad internacional, provenían del 10% (43) de las 432 IES con estudiantes en movilidad. En otras palabras, un 70% de la movilidad internacional saliente, se origina en el 1% de las IES que existen en México. La Tabla 3.11 muestra a las 20 IES con mayor movilidad en cada uno de los períodos académicos. En ambos años, el total de estudiantes en movilidad en las 20 primeras IES representa aproximadamente el 50% del total de la movilidad internacional saliente.

En ambos ciclos, el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM) ocupa la primera posición por un amplio margen con respecto a las siguientes IES. Además del ITESM, sólo el Instituto Politécnico Nacional (IPN) aparece dentro de los primeras 5 posiciones en ambos períodos, el resto de las universidades reportan variaciones significativas entre un año y otro. Algunos casos notorios de esta variabilidad son la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP). Mientras que la primera casi duplicó de un año a otro el número de estudiantes reportados en movilidad internacional saliente, la BUAP reportó, por el contrario, una reducción de casi la mitad en el número de estudiantes. Este tipo de variaciones tan grandes de un año a otro generan dudas sobre la manera en que reportan información las IES, lo que podría asociarse, a su vez, a ciertos cuestionamientos sobre la fiabilidad de la información. Otra hipótesis sobre estas fluctuaciones, que se mencionó en apartados anteriores, es que sean producto de cambios institucionales: en los funcionarios, en el organigrama, en las prioridades de la IES, en el financiamiento, etc.

Otro análisis relevante es la movilidad saliente por campos de estudio. En este sentido, los datos recabados por los Formatos 911 revelan que poco más del 50% de los estudiantes que participaron en programas de movilidad internacional saliente temporal eran a su vez estudiantes de un programa en las áreas de administración y negocios o de ingeniería, manufactura y construcción. En contraparte, estudiantes de las áreas de educación, servicios y agronomía y veterinaria representan las áreas con menor movilidad en números absolutos. En ambos períodos se reportan porcentajes muy similares para todos los campos de estudio (Tabla 3.12 y Gráfica 3.1).

No obstante, al igual que con otros indicadores, es importante poner los números absolutos de movilidad en contexto. En ese sentido, poco más de la mitad de las y los alumnos en movilidad cursan programas de administración y negocios o de ingeniería, manufactura y construcción, estos programas absorben poco más del 40% de la matrícula total de estudiantes en México en los distintos niveles de educación superior. Los datos revelan que es el estudiantado proveniente de programas en ciencias naturales, matemáticas y estadística quienes estudian en el extranjero en una proporción mayor, tal como se muestra en la tabla 3.13.

Tabla 3.11 Principales 20 IES con movilidad internacional saliente

	2016/2017		2017/2018		2018/2019	
	Institución	Estudiantes de movilidad	Institución	Estudiantes de movilidad	Institución	Estudiantes de movilidad
1	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	5,603	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	2,244	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	3,254
2	Universidad de Guadalajara	1,191	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	955	Instituto Politécnico Nacional	825
3	Instituto Politécnico Nacional	834	Instituto Politécnico Nacional	472	Universidad Autónoma del Estado de México	733
4	Universidad Iberoamericana -Ciudad de México	777	Universidad Autónoma de Nuevo León	445	Universidad de Guadalajara	727
5	Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla	531	Universidad Anáhuac	385	Universidad Nacional Autónoma de México	717
6	Universidad Autónoma Metropolitana	483	Universidad Nacional Autónoma de México	382	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	554
7	Universidad Autónoma de Baja California	472	Universidad Autónoma del Estado de México	367	Universidad de Monterrey	413
8	Universidad Autónoma de Coahuila	355	Instituto Tecnológico Autónomo de México	354	Universidad Autónoma de Nuevo León	405
9	Universidad Veracruzana	338	Universidad Autónoma de Aguascalientes	349	Centro de Enseñanza Técnica y Superior	405
10	Universidad Autónoma de Aguascalientes	315	Universidad de Guadalajara	337	Universidad Autónoma de Baja California	348
11	Universidad Autónoma de Chihuahua	297	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	334	Instituto Tecnológico Autónomo de México	323

2016/2017		2017/2018		2018/2019	
Institución	Estudiantes de movilidad	Institución	Estudiantes de movilidad	Institución	Estudiantes de movilidad
12 Universidad de Colima	256	Universidad Autónoma Metropolitana	312	Universidad Anáhuac	321
13 Universidad Autónoma del Estado de México	244	Universidad de Colima	288	Universidad Autónoma Metropolitana	320
14 Fundación Universidad de Las Américas, Puebla	242	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente	264	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	317
15 Universidad del Valle de México	199	Universidad Autónoma de Baja California	255	Universidad Autónoma de Aguascalientes	309
16 Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente	198	Instituto Panamericano de Alta Dirección de Empresa	230	Universidad de Sonora	265
17 Universidad Iberoamericana - Puebla	169	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	223	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente	253
18 Universidad Iberoamericana - León	164	Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del IPN	222	Universidad Panamericana	246
19 Universidad de Sonora	154	Fundación Universidad de Las Américas, Puebla	203	Dirección General Adjunta de Educación Naval de La Secretaría de Marina	234
20 Universidad Autónoma de Guerrero	150	Universidad Juárez Autónoma de Tabasco	201	Universidad de Colima	222

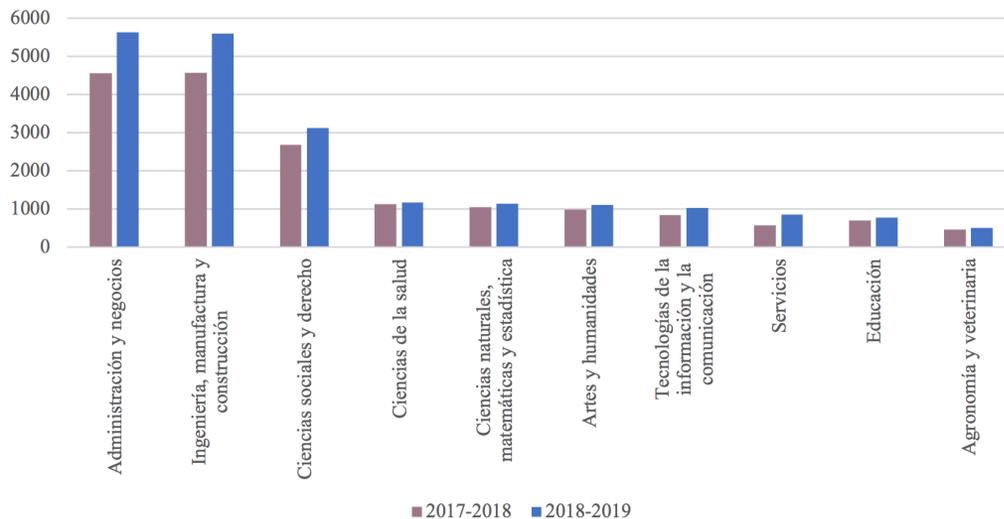
Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Tabla 3.12. Estudiantes en movilidad internacional saliente según campo de estudios

Campo de estudios	2017/2018		2018/2019	
	Estudiante de movilidad	% del campo	Estudiante de movilidad	% del campo
Administración y negocios	4,545	26	5,625	27
Ingeniería, manufactura y construcción	4,565	26	5,599	27
Ciencias sociales y derecho	2,665	15	3,111	15
Ciencias de la salud	1,113	6	1,155	6
Ciencias naturales, matemáticas y estadística	1,026	6	1,133	5
Artes y humanidades	973	6	1,093	5
Tecnologías de la información y la comunicación	833	5	1,024	5
Servicios	563	3	841	4
Educación	681	4	757	4
Agronomía y veterinaria	449	3	491	2
Total	17,413	100	20,829	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Nota: para el ciclo 2016/2017 no se cuenta con información de movilidad desglosada por campo de estudios.

Gráfica 3.1. Estudiantes en movilidad internacional saliente según campo de estudios


Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Tabla 3.13 Movilidad internacional saliente por campo de estudios como proporción de la matrícula

Campo de estudios	2017/2018			2018/2019		
	Matrícula 2018/2019	Estudiantes de movilidad	%	Matrícula 2019/2020	Estudiantes de movilidad	%
Ciencias naturales, matemáticas y estadística	139,832	1,026	0.7	144,743	1,133	.8
Servicios	132,618	563	0.4	140,278	841	0.6
Artes y humanidades	179,116	973	0.5	192,021	1,093	0.6
Ingeniería, manufactura y construcción	978,335	4,565	0.5	1,010,664	5,599	0.6
Administración y negocios	1,076,265	4,545	0.4	1,131,170	5,625	0.5
Agronomía y veterinaria	113,412	449	0.4	119,195	491	0.4
Tecnologías de la información y la comunicación	266,440	833	0.3	268,223	1,024	0.4
Ciencias sociales y derecho	877,562	2,665	0.3	907,331	3,111	0.3
Ciencias de la salud	572,230	1113	0.2	601,901	1,155	0.2
Educación	369,590	681	0.2	415,674	757	0.2
Total	4,705,400	17,413	0.4	4,931,200	20,829	0.4

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Nota: el porcentaje de estudiantes en movilidad se calcula con base en la matrícula del período inmediato posterior a la experiencia de movilidad.

El mismo ejercicio se puede realizar por programa de estudios específico. Quizá no sea sorpresivo que los cinco programas con mayor número de estudiantes en movilidad saliente sean: 1) Negocios y comercio; 2) Administración de empresas; 3) Ingeniería industrial; 4) Electrónica, automatización y aplicaciones de la mecánica-eléctrica y; 5) Arquitectura y urbanismo. Dichos programas son sumamente populares y suelen sostener la matrícula de más del 20% de los estudiantes en México. Sin embargo, salvo por negocios y comercio (1%), ningún otro de estos programas envía a por lo menos el 1% de su matrícula al extranjero. Son otros programas los que se distinguen por una mayor representatividad de sus alumnos, por ejemplo: 1) Ecología y ciencias ambientales (2%); 2) Finanzas, banca y seguros (2%); 3) Ciencias políticas (1%); 4) Ciencias computacionales (1%) y; 5) Biomedicina (1%).

Flujos de movilidad saliente

Debido a su naturaleza, el análisis de la movilidad estudiantil resulta interesante cuando se presenta como un vector, es decir, un flujo en el que no sólo la magnitud es importante sino también la dirección. En esta sección se muestra el resultado del análisis detallado de los flujos de movilidad internacional saliente desde una perspectiva geográfica. Se analizan las entidades federativas de origen de los estudiantes que participan, así como los países y regiones de destino.

Primero se responde la pregunta sobre el origen de los estudiantes en movilidad, es decir, ¿qué estados y regiones de México son los principales exportadores de estudiantes al extranjero? En la tabla 3.14 se muestra el número total de estudiantes en movilidad internacional saliente por entidad federativa, así como el porcentaje de la matrícula en cada entidad que participó en programas de movilidad internacional saliente. Se incluye además, como referencia, una flecha hacia arriba para representar aquellos estados cuyo porcentaje se encuentra en el primer tercil, una flecha lateral para aquellos en el segundo tercil y una flecha hacia abajo en los casos en que la entidad envía estudiantes al extranjero en una proporción que lo coloca en el tercer tercil. Este ejercicio es interesante pues la concentración de la matrícula en ciertos estados oscurece la realidad de los esfuerzos de movilidad.

Quizás no sorprende que, debido a la matrícula que concentran, entidades como la Ciudad de México, el Estado de México, Nuevo León, Jalisco, Puebla y Querétaro concentren más del 60% de la movilidad internacional (véase Mapas 3.1, 3.2 y 3.3). Sin embargo, el foco de atención cambia cuando se compara la cantidad de estudiantado que participa en movilidad internacional saliente con la matrícula de cada estado. Bajo esa métrica, habría que agregar al listado de las principales entidades a estados como Colima y Aguascalientes, mientras que la Ciudad de México estaría entre las entidades cuya proporción de estudiantes en movilidad internacional saliente está por debajo de la media nacional. Con esta información, es posible resaltar el trabajo que dos entidades pequeñas hacen. Dichos estados envían a otros países a poco más del doble de sus estudiantes inscritos en educación superior comparado con el promedio nacional.

Una observación metodológica importante: se considera como entidad de origen a aquella en la que el plantel educativo se encuentra ubicado, no necesariamente es la misma entidad de nacimiento del estudiante. Asimismo, a diferencia de reportes previos de *Patlani*, la información aquí reportada toma como base el programa académico específico en un plantel, es decir, si una IES tiene presencia en más de un estado de la República mexicana, el estudiante se contabiliza en la entidad en donde cursa sus estudios.

Tabla 3.14 Movilidad internacional saliente por entidad federativa de origen

Entidad federativa	2016/2017		2017/2018		2018/2019		Gran Total
	# Estudiantes	% de la matrícula	# Estudiantes	% de la matrícula	# Estudiantes	% de la matrícula	
Aguascalientes	642	1.16%	573	0.92%	575	0.89%	1,790
Baja California	677	0.53%	608	0.44%	835	0.55%	2,120
Baja California Sur	41	0.17%	67	0.26%	72	0.27%	180
Campeche	33	0.10%	30	0.09%	45	0.12%	108
Chiapas	65	0.05%	156	0.12%	172	0.13%	393
Chihuahua	596	0.44%	261	0.19%	586	0.40%	1,443
Ciudad de México	3,544	0.46%	2,097	0.27%	3,138	0.39%	8,779
Coahuila	479	0.44%	318	0.27%	325	0.26%	1,122
Colima	263	0.92%	314	1.14%	275	0.97%	852
Durango	179	0.32%	167	0.29%	148	0.25%	494
Guanajuato	730	0.44%	1,246	0.68%	1,058	0.54%	3,034
Guerrero	221	0.28%	110	0.13%	87	0.10%	418
Hidalgo	232	0.22%	561	0.50%	432	0.37%	1,225
Jalisco	1,851	0.69%	1,186	0.42%	1,537	0.53%	4,574

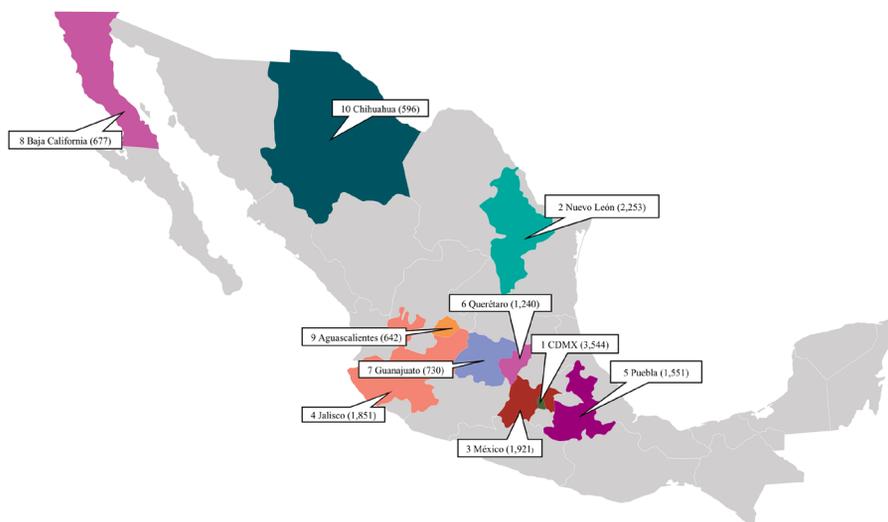
Continúa...

Entidad federativa	2016/2017		2017/2018		2018/2019		Gran Total
	# Estudiantes	% de la matrícula	# Estudiantes	% de la matrícula	# Estudiantes	% de la matrícula	
México	1,921	0.39%	3,004	0.58%	3,753	0.69%	8,678
Michoacán	171	0.14%	118	0.09%	180	0.14%	469
Morelos	262	0.39%	247	0.34%	377	0.51%	886
Nayarit	85	0.18%	90	0.18%	130	0.24%	305
Nuevo León	2,253	1.00%	1,129	0.45%	2,394	0.91%	5,776
Oaxaca	82	0.10%	79	0.10%	181	0.22%	342
Puebla	1,551	0.58%	1,668	0.54%	1,291	0.39%	4,510
Querétaro	1,240	1.54%	839	0.94%	703	0.73%	2,782
Quintana Roo	197	0.48%	126	0.26%	103	0.20%	426
San Luis Potosí	252	0.28%	546	0.57%	582	0.58%	1,380
Sinaloa	181	0.12%	244	0.16%	300	0.19%	725
Sonora	455	0.41%	505	0.44%	584	0.47%	1,544
Tabasco	211	0.25%	236	0.28%	57	0.06%	504
Tamaulipas	129	0.11%	268	0.20%	374	0.26%	771
Tlaxcala	54	0.15%	88	0.24%	94	0.24%	236

Entidad federativa	2016/2017		2017/2018		2018/2019		Gran Total
	# Estudiantes	% de la matrícula	# Estudiantes	% de la matrícula	# Estudiantes	% de la matrícula	
Veracruz	564	0.22%	313	0.13%	419	0.16%	1,296
Yucatán	315	0.41%	228	0.28%	291	0.34%	834
Zacatecas	59	0.11%	15	0.03%	16	0.03%	90
TOTAL	19,535	0.44%	17,437	0.37%	21,114	0.43%	58,086

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Mapa 3.1 Movilidad internacional saliente por entidad de origen 2016/2017



Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Mapa 3.2 Movilidad internacional saliente por entidad de origen 2017/2018



Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Mapa 3.3 Movilidad internacional saliente por entidad de origen 2018/2019

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Otra forma común de caracterizar la movilidad estudiantil se constituye por el destino que los propios estudiantes mexicanos elijen. En primera instancia, se presenta un análisis por regiones. Los resultados son muy similares a lo que previos estudios (como *Patlani*) han reportado. Como se muestra en la tabla 3.15, poco más de dos terceras partes de la movilidad internacional saliente tiene como destinos países en Europa y América del Norte. Otra conclusión es que, salvo por el caso de África en el ciclo 2018/2019, los porcentajes de cada región se mantienen relativamente constantes año tras año. Este fenómeno se puede observar también en reportes previos de *Patlani*.

Tabla 3.15 Región de destino de la movilidad internacional saliente temporal

Región	2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
África	14	0.1	85	0.4
Asia	799	5	1,100	5
Centroamérica y el Caribe	356	2	409	2
Europa	7,611	44	9,070	43
Norteamérica	4,111	24	5,024	24
Oceanía	204	1	367	2

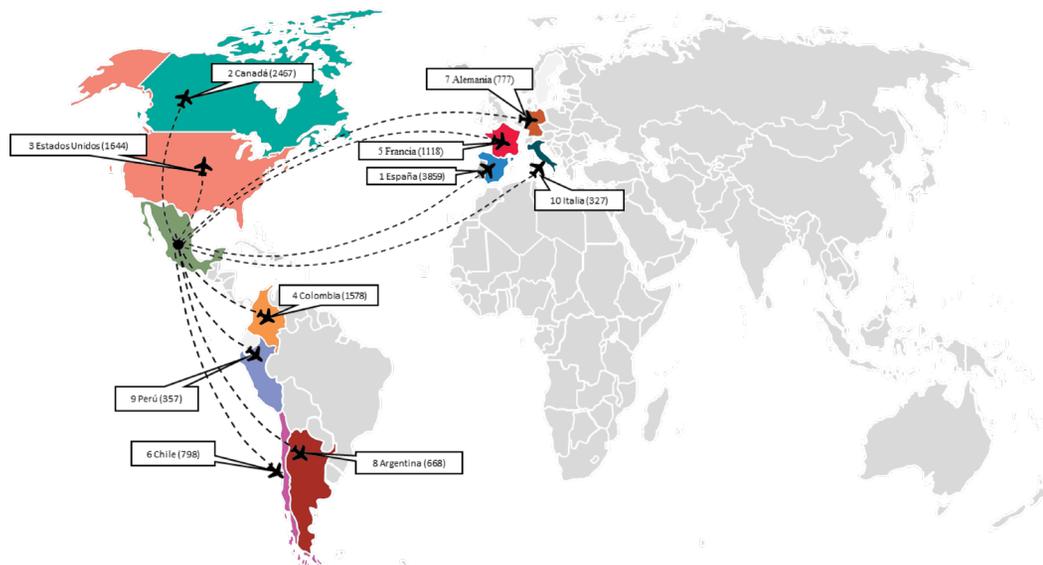
Continúa...

Región	2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Sudamérica	3,796	22	4,521	21
Sin Información	546	3	538	3
Total	17,437	100	21,114	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

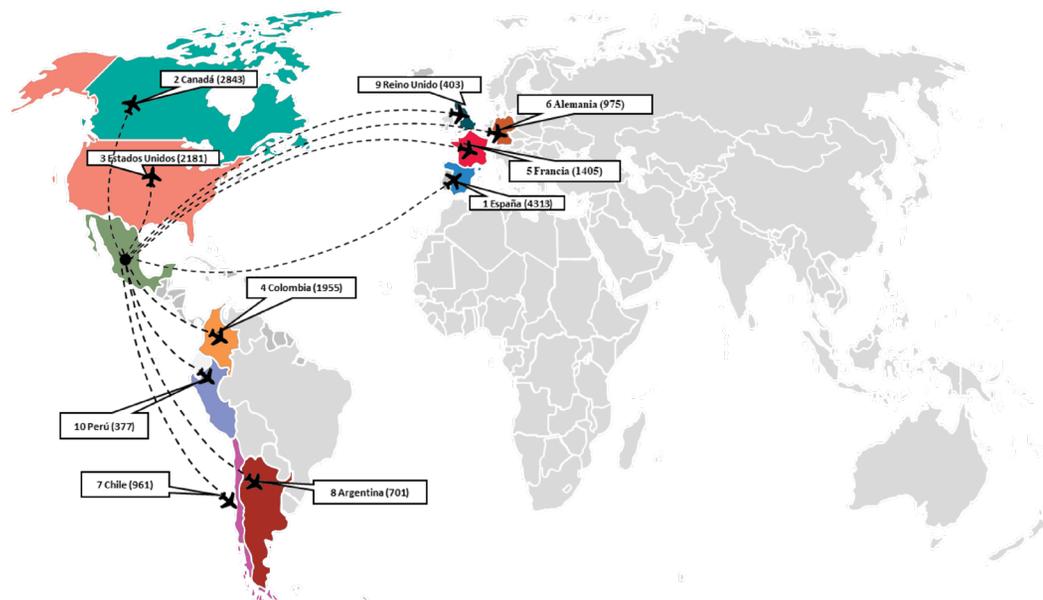
Pero además de la región de destino, es importante analizar los países específicos que son más pretendidos para cursar estudios en otros países por parte de estudiantes mexicanos. Los Mapas 3.4 y 3.5 muestran los principales países de destino durante los ciclos 2017/2018 y 2018/2019 respectivamente. Una tendencia común de los reportes de *Patlani*, y que se corrobora en este reporte, es que España representa el principal destino para estudiantes mexicanos en movilidad estudiantil temporal. Para el ciclo 2017/2018, este país representó un 22% del total de la movilidad estudiantil, mientras que para el siguiente ciclo —2018/2019— el porcentaje fue de poco más del 20%. Entre las razones que pueden explicar esta tendencia, se encuentran las similitudes culturales, el manejo del mismo idioma, así como el hecho de poder estudiar y viajar en Europa. El segundo destino más representativo es Canadá, que para el 2017/2018 reunió un 14% del total de estudiantes, mientras que en el 2018/2019 significó un 13% del total de la movilidad saliente. El tercer país que más alumnos de movilidad saliente mexicana recibe es los Estados Unidos, concentrando un 9 y un 10% de los totales respectivamente a los ciclos reportados. La importancia de los tres países señalados es tal que sumados entre sí representarían, para el 2017/2018, el 45% de los 17,437 estudiantes de movilidad saliente y un 43% de los 21,114 estudiantes reportados en el ciclo 2018/2019. Los siguientes dos países que completan el top 5 de los principales destinos en ambos períodos son Colombia y Francia, quienes según lo reportado en el último ciclo acogieron a 1,955 y 1,405 estudiantes respectivamente. En el anexo 1 se incluye una tabla con el detalle de todos los países que recibieron estudiantes provenientes de IES mexicanas.

Mapa 3.4 Principales países de destinos de la movilidad internacional saliente 2017/2018



Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Mapa 3.5 Principales países de destinos de la movilidad internacional saliente 2018/2019



Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Movilidad entrante

La proporción de IES mexicanas que reportaron al menos un estudiante de movilidad entrante internacional es considerablemente baja con relación al total de IES que conforman el subsistema de educación superior. De hecho, se trata de una tendencia que muestra qué tanto México logra atraer estudiantes de otros países en comparación con los que salen. Para el 2016/2017, de las 3,151 instituciones registradas apenas 180 contaron con al menos un estudiante de movilidad entrante, lo que equivale a un 6%. Para el siguiente periodo —2017/2018— tanto el número de IES como la proporción de aquellas con movilidad internacional entrante descienden, pues de las 3,583 IES apenas 140 contaron con este tipo de movilidad, es decir, un 4%. Mientras que para el más reciente ciclo incluido, 2018/2019, la proporción aumenta ligeramente al presentarse movilidad entrante internacional temporal en 179 de las 3,777 IES, lo que significa un 5% (véase Tabla 3.16). Este dato es relevante en la medida en que permite observar la alta concentración de las experiencias de movilidad en una proporción menor de IES mexicanas. Esto podría indicar que solo algunas IES cuentan con los recursos e infraestructura académica necesarios para recibir estudiantes internacionales o bien, que tienen dificultad para implementar estrategias de atracción de estudiantes de otros países; sin embargo, hasta este momento los datos disponibles no permiten asegurar o descartar ninguna de las dos hipótesis.

En general, una mayor proporción de IES públicas reportaron recibir al menos un estudiante de movilidad internacional en comparación con las particulares. Dicha tendencia es más notoria en el ciclo 2016/2017, pues de las 180 IES, 123 eran públicas y 57 particulares; esto es 13% y 3% respectivamente. Para los siguientes periodos las IES de sostenimiento público continuaron con una mayor proporción, aunque en ambos casos las diferencias eran menores: de las 140 IES que presentaron al menos un estudiante de movilidad entrante internacional en el 2017/2018, 98 eran públicas y 42 sostenimiento particular, lo que equivale a 10% y 2%, respectivamente.

Una tendencia que ha sido constante en el contexto mexicano es que la movilidad entrante se realiza en menor proporción que la movilidad saliente. El análisis a nivel de las IES da cuenta de esa mayor concentración de la movilidad saliente. Al comparar las proporciones es posible notar que para el 2017/2018 apenas un 4% de todas las IES en México mostraban al menos un estudiante internacional temporal recibido; mientras que en el mismo caso pero de la modalidad saliente, la cifra se ubicó en un 10%. De la misma forma, en el 2018/2019 solamente 5% de las IES mostraron movilidad entrante; dato que aumenta a 11% para el caso de la modalidad saliente.

A nivel de estudiantes, los ciclos analizados presentan variaciones en términos absolutos con una ligera predominancia de los recibidos por IES mexicanas de sostenimiento público (Tabla 3.17). Para el 2016/2017 se ubicaron 7,197 estudiantes de otros países. Ese mismo dato disminuyó a 4,707 alumnos para el 2017/2018. Asimismo, en el 2018/2019 la tendencia aumenta a 6,102 estudiantes de movilidad de otros países en IES mexicanas. En otras palabras, entre el primer y el segundo ciclo (2016/2017 y 2017/2018) se reportó una caída de un 35% en el número de estudiantes internacionales en México. Mientras que entre los dos ciclos más recientes (2017/2018 y 2018/2019) la tasa de crecimiento fue positiva y de 30%. Esta irregularidad se estima que pre-

valecerá en los siguientes ciclos debido a los efectos de la pandemia actual con una predecible tendencia hacia la disminución de estudiantes de otros países en IES mexicanas, tal y como ha sucedido en todo el mundo.

Tabla 3.16 Instituciones de Educación Superior que reportan movilidad internacional entrante

Tipo de sostenimiento	2016/2017			2017/2018			2018/2019		
	IES totales 2017/2018	IES con movilidad	%	IES totales 2018/2019	IES con movilidad	%	IES totales 2019/2020	IES con movilidad	%
Público	971	123	13	990	98	10	1,014	126	12
Particular	2,180	57	3	2,593	42	2	2,763	53	2
Total	3,151	180	6	3,583	140	4	3,777	179	5

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Nota: la proporción de IES con estudiantes en movilidad se calcula con base en el total de IES reportado durante el período inmediato posterior a la experiencia de movilidad.

En términos absolutos hay una mayor cantidad de estudiantes que vinieron de otros países a IES nacionales de sostenimiento público de forma temporal en cualquiera de los tres ciclos (Tabla 3.17). La información también reporta el sostenimiento de la IES que reciben estudiantes internacionales entre la matrícula general también por sostenimiento y según el cual la mayor proporción no siempre es pública. Por ejemplo, en el 2016/2017, un 0.2% de la matrícula específica de IES particulares era movilidad entrante internacional, mientras que en el caso de las IES de sostenimiento público solamente un 0.1% consistía en movilidad entrante internacional temporal. Para el 2017/2018 existe cierta paridad en cuanto a proporciones. Pues un 0.1% de los estudiantes de ies públicas y privadas eran alumnos de otros países que estudiaban temporalmente. Esta tendencia se reitera en el ciclo 2018/2019.

Una cuestión significativa es el limitado número y proporción de estudiantes de otros países que atrae el sistema educativo mexicano (véase Tabla 3.18). La proporción más alta se da en el ciclo 2016/2017 en el que .2% de la matrícula general de educación superior eran movilidad internacional entrante y temporal. Mientras que para los siguientes ciclos (2017/2018 y 2018/2019) desciende a 0.1% y 0.1% respectivamente. Se confirman también cuestiones observadas en ediciones anteriores de *Patlani*: la movilidad entrante es aún más limitada que la saliente y —al menos en los tres periodos que se analizan— el porcentaje no alcanza ni siquiera un 0.2%. Algunas explicaciones sobre este desequilibrio eventualmente pueden explicarse por las asimetrías entre los países desarrollados que atraen una gran cantidad de estudiantes en contraposición con países de menor desarrollo, como el caso de México, que tiende a mandar más estudiantes a otros países en comparación con los que recibe.

La Tabla 3.19 presenta uno de los pocos datos demográficos disponibles en la Base 911: el sexo de los alumnos internacionales que vienen a IES mexicanas. En ese sentido, las mujeres representan el sexo predominante respecto a la matrícula estudiantil temporal de otros países. De forma precisa, poco más del 58% en los periodos 2017/2018 y 2018/2019 fueron mujeres.

Como se ha señalado, los cambios generados por la pandemia por Covid-19 plantean diversas dudas sobre el comportamiento a futuro de los flujos y dirección de la movilidad estudiantil. Un tema interesante es hasta qué punto la movilidad estudiantil no presencial puede crecer en los siguientes años. Para ello, un indicador importante que permite generar los Formatos 911 es la movilidad estudiantil entrante en función de la modalidad educativa escolarizada o no escolarizada. Como es de esperarse, los datos de la Tabla 3.20 indican que la gran mayoría de los estudiantes de movilidad internacional temporal entrante lo hacen en la modalidad escolarizada: 99% para el 2017/2018 y 98% para el 2018/2019. Aunque la movilidad entrante no escolarizada es muy baja en cuanto a la proporcionalidad que representa (1% y 2%), creció a más del doble entre los dos ciclos presentados en la Tabla 3.20, pasando de 61 participantes en 2017/2018 a 143 en 2018/2019. En general, la información presentada en la Tabla 3.20 supone un antecedente importante para comparar los flujos de movilidad estudiantil no presencial a futuro.

Con relación al objetivo o propósito de los estudiantes de otros países que realizaron estancias temporales en IES mexicanas, los hallazgos de este estudio confirman lo encontrado en reportes anteriores (*Patlani*) e indican que las experiencias con valor curricular describen a la gran mayoría de estudiantes en México que realizan movilidad internacional temporal entrante (Tabla 3.21). Lo que representó un 76% de los 4,707 estudiantes reportados en el 2017/2018 y 79% de los 6,102 en el 2018/2019. Lo anterior significó, en términos absolutos, una tasa de crecimiento del 36% entre el 2017/2018 y el 2018/2019. Respecto a la categoría sin valor curricular, para el 2017/2018 se reportaron 950 estudiantes de movilidad internacional temporal entrante; lo que equivale al 20% de los 4,707 totales. Para el siguiente ciclo, 2018/2019, disminuye en términos absolutos y en cuanto a su valor relativo, pues se indicaron 642 estudiantes equivalentes a un 10%.

Los datos de la Tabla 3.22 indican que la mayor parte de los estudiantes de otros países que se incorporan a IES mexicanas temporalmente lo hacen sin financiamiento externo: solamente se reportó para un 14% de los 4,707 que se recibieron en el 2017/2018 y un 21% de los 6,102 del ciclo 2018/2019. Se trata de un indicador importante en tanto que permite entender que al no contar con financiamiento externo la mayor parte de los estudiantes que participan de estas experiencias lo hacen con recursos propios. No obstante, hay que recordar que una de las limitaciones asociadas a este indicador es que esta información no es otorgada directamente por los estudiantes.

Tabla 3.17 Número de estudiantes en movilidad internacional entrante por tipo de institución

Estudiantes en movilidad entrante	2016/2017		2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Inscritos en instituciones públicas	4,124	57	3,046	65	3,714	61
Inscritos en instituciones particulares	3,073	43	1,661	35	2,388	39
Total	7,197	100	4,707	100	6,102	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Tabla 3.18 Número de estudiantes en movilidad internacional entrante respecto a la matrícula total

Sostenimiento	2016/2017		2017/2018		2018/2019	
	Matrícula total 2017/2018	% de la matrícula	Matrícula total 2018/2019	% de la matrícula	Matrícula total 2019/2020	% de la matrícula
IES públicas	2,944,463	0.1	3,039,445	0.1	3,147,875	0.1
IES particulares	1,485,785	0.2	1,665,955	0.1	1,783,325	0.1
Total	4,430,248	0.2	4,705,400	0.1	4,931,200	0.1

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Nota: el porcentaje de estudiantes en movilidad se calcula con base en la matrícula del período inmediato posterior a la experiencia de movilidad.

Tabla 3.19 Movilidad internacional entrante. Estudiantes por sexo

Sexo	2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Mujeres	2,737	58	3,584	59
Hombres	1,961	42	2,515	41
Sin datos	9	0.2	3	0.05
Total	4,707	100	6,102	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Tabla 3.20 Movilidad entrante internacional por modalidad educativa

	2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Escolarizada	4,646	99	5,959	98
No escolarizada	61	1	143	2
Total general	4,707	100	6,102	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Tabla 3.21 Movilidad entrante internacional por objetivo

Sostenimiento	2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Con valor curricular	3,569	76	4,837	79
Sin valor curricular	950	20	623	10
Sin información	188	4	642	11
Total	4,707	100	6,102	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Tabla 3.22 Movilidad entrante internacional con financiamiento

2017/2018			2018/2019		
Estudiantes de movilidad	Con financiamiento	%	Estudiantes de movilidad	Con financiamiento	%
4,707	666	14	6,102	1,256	21

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Al igual que sucede con otros tipos de movilidad, la movilidad internacional temporal entrante en números absolutos se concentra en el nivel licenciatura universitaria y tecnológica (Tabla 3.23). Este nivel representa un 84% de la movilidad entrante en el 2017/2018 y un 82% para el 2018/2019. El nivel maestría también conjunta un porcentaje significativo, pues para el primer ciclo significa un 14% y para el segundo un 15% de los totales generales. Los demás niveles presentan proporciones que se sitúan por debajo del 1% (técnico superior universitario, licenciatura en educación normal y especialidad) o que apenas superan el 1% (como el caso de doctorado o de técnico superior universitario en el ciclo 2018/2019). Al englobar los niveles en dos categorías (licenciatura y posgrado) se tiene entonces que en el ciclo 2017/2018, la movilidad entrante se dio en mayor medida en licenciatura con un 84%, con un 16% en el posgrado. Asimismo, para el ciclo 2018/2019, el nivel licenciatura representa un 83% de toda la movilidad entrante reportada en ese periodo y el nivel posgrado un 17%.

Tabla 3.23 Número de estudiantes en movilidad internacional entrante por nivel

Nivel	2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Técnico superior universitario	12	0.3	61	1
Licenciatura en educación normal	12	0.3	24	0.4
Licenciatura universitaria y tecnológica	3,953	84	4,988	82
Especialidad	7	0.2	48	0.8
Maestría	648	14	908	15
Doctorado	75	2	73	1
Total general	4,707	100	6,102	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Si el análisis de la movilidad entrante en cada nivel se pondera en función de la matrícula específica de ese mismo nivel las tendencias indican que en el ciclo 2017/2018 la mayor proporción se presenta en el nivel maestría, pues un .3% de la matrícula de ese nivel (256,698) está compuesta por estudiantes de movilidad internacional temporal (Tabla 3.24). Esta tendencia se repite en

el ciclo siguiente, pues de los 272,667 estudiantes de maestría un .3% (908) son estudiantes de movilidad internacional temporal entrante. Adicionalmente, se corrobora que las proporciones en cualquiera de los niveles presentados son sumamente bajas, pues en ninguno de los casos se logra alcanzar al menos un 1% de la matrícula.

Tabla 3.24 Proporción de movilidad entrante internacional en relación a nivel

Nivel	2017/2018			2018/2019		
	Matrícula general 2018/2019	Estudiantes de movilidad	% por nivel	Matrícula general 2019/2020	Estudiantes de movilidad	% por nivel
Técnico superior universitario	173,674	12	0.01	177,549	61	0.03
Licenciatura en educación normal	91,978	12	0.01	103,651	24	0.02
Licenciatura universitaria y tecnológica	4,078,481	3953	0.1	4,265,386	4,988	0.1
Especialidad	58,520	7	0.01	61,516	48	0.08
Maestría	256,698	648	0.3	272,667	908	0.3
Doctorado	46,049	75	0.2	50,431	73	0.1
Total general	4,705,400	4,707	0.1	4,931,200	6,102	0.1

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Nota: el porcentaje de estudiantes en movilidad se calcula con base en la matrícula del periodo inmediato posterior a la experiencia de movilidad.

Además del desglose por nivel educativo también es importante observar la movilidad estudiantil en función del tipo de institución en que se realiza. Como en otros indicadores, en este caso también se muestra una alta concentración. Pues de las 12 categorías en total, 2 de ellas agrupan en números absolutos a la gran mayoría de los estudiantes de movilidad internacional temporal entrante: las particulares y las universidades públicas estatales concentrando en conjunto más del 80% de toda la movilidad internacional temporal entrante (Tabla 3.25). En el ciclo 2016/2017, las IES particulares concentraron 57% (4,124) de los 7,197 estudiantes en esta categoría, seguidas por las universidades públicas estatales con un 24% (1,749) de los estudiantes. Para los dos ciclos restantes (2017/2018 y 2018/2019), la mayor cantidad de estudiantes se presenta en las universidades públicas estatales con 50% para el 2017/2018 y 46% para el 2018/2019. A su vez, las IES particulares fueron la segunda categoría en recibir una mayor cantidad de estudiantes de movilidad internacional temporal entrante con 35% para el 2017/2018 y 39% para el 2018/2019. El resto de las categorías de instituciones reúnen proporciones menores de estudiantes de movilidad entrante internacional temporal.

Tabla 3.25 Número de estudiantes en movilidad internacional entrante por tipo de institución

Tipo de IES	2016/2017		2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Centros públicos de Investigación-Conacyt	375	5	36	1	37	1
Unidades descentralizadas del Tecnológico Nacional de México	74	1	60	1	71	1
Unidades federales del Tecnológico Nacional de México	49	1	38	1	86	1
Normales públicas	6	0.1	12	0.3	24	0.4
Otras IES públicas	192	3	152	3	162	3
Particulares	4,124	57	1,661	35	2,388	39
Universidades interculturales	51	1	1	0.02	11	0.2
Universidades politécnicas	71	1	50	1	47	1
Universidades públicas estatales	1,749	24	2,345	50	2,799	46
Universidades públicas estatales con apoyo solidario	47	1	67	1	31	1
Universidades públicas federales	313	4	214	5	300	5
Universidades tecnológicas	146	2	71	2	146	2
Total	7,197	100	4,707	100	6,102	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

En la Tabla 3.26 se muestran las 20 IES que presentaron mayor cantidad de estudiantes de movilidad internacional temporal entrante. Las principales IES corroboran la fuerte concentración de las experiencias de movilidad estudiantil en unas cuantas instituciones y que esta concentración es más notoria que en el caso de la movilidad internacional temporal saliente. Sin embargo, solo once de las IES aparecen en los tres ciclos escolares, lo que indica importantes variaciones en el número de estudiantes que se reportan.

En el ciclo 2016/2017, las principales 20 IES concentraron un 78% de los 7,197 estudiantes del ciclo. Si se considera que para ese ciclo se reportaron 3,151 IES en total, solamente un .6% de esas instituciones concentraron tres de cada cuatro estudiantes (78%). Esta proporción se mantiene más o menos estable en los otros dos ciclos: en 2017/2018 con un 75% de la movilidad y una participación de .6% de las IES, mientras que en 2018/2019 un .5% de las IES concentraron 70% de los estudiantes de movilidad internacional temporal entrante.

Tabla 3.26 IES con mayor cantidad de estudiantes de movilidad entrante temporal internacional

	2016/2017	2017/2018	2018/2019			
1	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	1,621	Universidad de Guadalajara	664	Universidad de Guadalajara	766
2	Universidad de Guadalajara	761	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	351	Instituto Panamericano de Alta Dirección de Empresa	417
3	Instituto Panamericano de Alta Dirección de Empresa	482	Instituto Panamericano de Alta Dirección de Empresa	336	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	415
4	Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla	463	Universidad Autónoma de Yucatán	279	Instituto Tecnológico Autónomo de México	251
5	Universidad Iberoamericana - Ciudad de México	303	Instituto Tecnológico Autónomo de México	276	Universidad Autónoma de Yucatán	251
6	Centro de Investigaciones en Óptica, A.C.	296	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	211	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	233
7	Fundación Universidad de las Américas, Puebla	247	Universidad de Colima	194	Universidad Autónoma del Estado de México	210
8	Universidad Veracruzana	190	Universidad Anáhuac	155	Universidad de Colima	195
9	Universidad Autónoma de Yucatán	179	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente	147	Universidad de Monterrey	175
10	Universidad Autónoma Metropolitana	152	Universidad Autónoma de Nuevo León	140	Universidad Anáhuac	162
11	Universidad de Colima	130	Universidad Autónoma del Estado de México	126	Instituto Politécnico Nacional	151
12	Instituto Politécnico Nacional	124	Instituto Politécnico Nacional	110	Universidad del Valle de Atemajac	142
13	Instituto Tecnológico Autónomo de México	122	Universidad Iberoamericana - Ciudad de México	81	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente	136
14	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente	94	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	80	Universidad Veracruzana	132

2016/2017		2017/2018		2018/2019		
15	Universidad del Valle de México	88	Universidad Iberoamericana - Puebla	80	Universidad Autónoma de Baja California	127
16	Universidad Autónoma del Estado de México	87	Universidad Autónoma de Baja California	71	Universidad Autónoma de Nuevo León	121
17	Universidad Autónoma de Baja California	80	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	65	Universidad Iberoamericana - Ciudad de México	108
18	Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del IPN	71	Universidad Panamericana	58	León	98
19	Universidad Anáhuac	62	Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del IPN	57	Universidad Iberoamericana -	95
20	Universidad Autónoma de Aguascalientes	62	Universidad Autónoma Metropolitana	55	Ciudad de México	87

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

La IES que presenta mayor movilidad estudiantil entrante internacional temporal en el ciclo 2016/2017 es el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM) con 1,621 estudiantes, lo que equivale a un 23% de la movilidad entrante (Tabla 3.27). En los dos ciclos restantes la principal institución es la Universidad de Guadalajara con 664 alumnos de movilidad entrante para el 2017/2018 y 766 para el 2018/2019, lo que representa un 14% de la movilidad entrante total en el 2017/2018 y 13% en el 2018/2019. Al analizar la lista de instituciones participantes se notan algunas discrepancias importantes en los datos recabados por los Formatos 911. Por ejemplo, mientras que en el ciclo 2016/2017, el ITESM reportó más de 1,600 estudiantes, en los dos ciclos siguientes reporta casi un 80% menos. Con base en los datos que en años anteriores se han recogido en el reporte *Patlani*, así como de los propios informes anuales del ITESM, es evidente que la información contenida en los Formatos 911 de 2017/2018 y 2018/2019 es incompleta o muestra ciertos sesgos.

A partir del análisis de los campos de estudio en esta sección y su comparación con lo señalado en secciones anteriores, es posible confirmar que, en general, la movilidad estudiantil internacional en México se concentra en tres campos de estudio: administración y negocios, ciencias sociales y derecho, e ingeniería, manufactura y construcción. Para el caso de la movilidad internacional temporal entrante estas tres áreas agruparon en 2017/2018 un 67% de los 4,707 estudiantes y en 2018/2019 un 68% de los 6,102. En ambos periodos (2017/2018 y 2018/2019), administración y negocios reúne la mayor proporción de estudiantes con un 32% en cada ciclo. Le siguen las ciencias sociales y derecho que concentra respectivamente un 20% en 2017/2018 y un 21% en 2018/2019 y en tercer lugar se encuentra la ingeniería, manufactura y construcción, que concentra un 15% en ambos ciclos (Tabla 3.27).

Tabla 3.27 Movilidad entrante internacional por campo de estudios

Campo de estudios	2017/2018		2018/2019	
	Estudiante de movilidad	% del campo	Estudiante de movilidad	% del campo
Administración y negocios	1,528	32	1,976	32
Agronomía y veterinaria	112	2	232	4
Artes y humanidades	421	9	482	8
Ciencias de la salud	367	8	498	8
Ciencias naturales, matemáticas y estadística	221	5	278	5
Ciencias sociales y derecho	942	20	1,278	21
Educación	152	3	157	3
Ingeniería, manufactura y construcción	695	15	902	15
Servicios	133	3	192	3
Tecnologías de la información y la comunicación	136	3	107	2
Total general	4,707	100	6,102	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Sin embargo, aunque el campo de administración y negocios concentra la mayor cantidad de estudiantes de movilidad entrante, las tendencias cambian de forma considerable al ponderar los datos en función de la matrícula general por campos de estudio. En dicho caso, la tendencia más sobresaliente se observa en artes y humanidades, pues 0.2% de los alumnos provienen de otros países en el 2017/2018 y .3% en el 2018/2019. No obstante, estos cambios en la proporción de estudiantes de movilidad internacional entrante por campos de estudio no significan una predominancia importante, pues en ninguno de los casos se alcanza el 1% de la matrícula total (Tabla 3.28).

Tabla 3.28 Movilidad entrante por campo de estudios como proporción de la matrícula

Campo de estudios	2017/2018			2018/2019		
	Matrícula 2018/2019	Estudiante de movilidad	% por campo	Matrícula 2019/2020	Estudiante de movilidad	% por campo
Ciencias naturales, matemáticas y estadística	139,832	221	0.2	144,743	278	0.2
Servicios	132,618	133	0.1	140,278	192	0.1
Artes y humanidades	179,116	421	0.2	192,021	482	0.3
Ingeniería, manufactura y construcción	978,335	695	0.1	1,010,664	902	0.1
Administración y negocios	1,076,265	1,528	0.1	1,131,170	1,976	0.2
Agronomía y veterinaria	113,412	112	0.1	119,195	232	0.2
Tecnologías de la información y la comunicación	266,440	136	0.1	268,223	107	0.04
Ciencias sociales y derecho	877,562	942	0.1	907,331	1278	0.1
Ciencias de la salud	572,230	367	0.1	601,901	498	0.1
Educación	369,590	152	0.04	415,674	157	0.04
Total	4,705,400	4,707	0.1	4,931,200	6,102	0.1

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Nota: el porcentaje de estudiantes en movilidad se calcula con base en la matrícula del período inmediato posterior a la experiencia de movilidad.

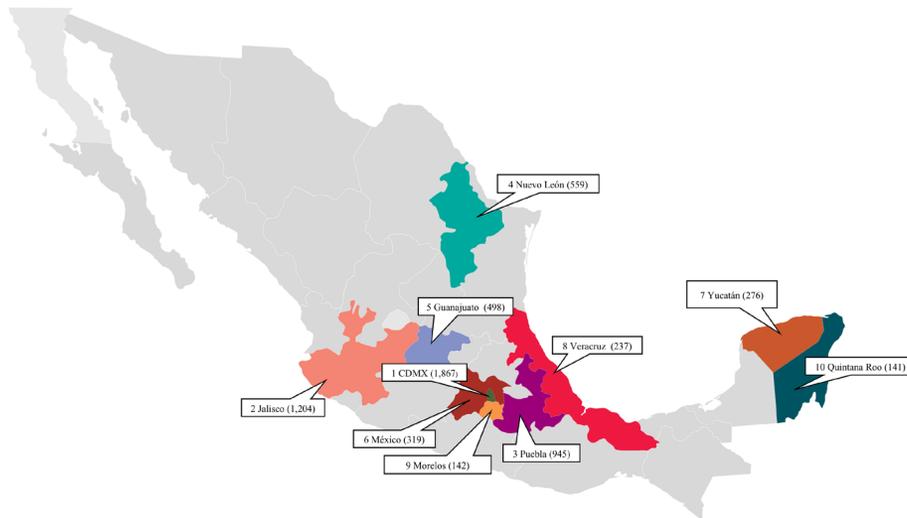
Flujos de movilidad entrante

En esta sección se muestra el análisis geográfico de los estudiantes de movilidad internacional temporal entrante. En primera instancia, se da cuenta de la distribución a partir de la ubicación de la IES mexicana que los recibe. Desde esa perspectiva, Ciudad de México concentra la mayor proporción de estudiantes en cualquiera de los tres ciclos reportados (Tabla 3.29 y Mapas 3.6, 3.7

y 3.8). Después de la Ciudad de México, se puede ubicar a Jalisco y Puebla; sin embargo, la proporción de movilidad entrante internacional que reúnen es significativamente menor en comparación con la que presenta la Ciudad de México (Tabla 3.29). La cantidad de movilidad entrante que reciben los tres estados mencionaron es tal que en conjunto dan cuenta del 56% del total en el 2016/2017, del 50% en el 2017/2018 y del 50% en el 2018/2019.

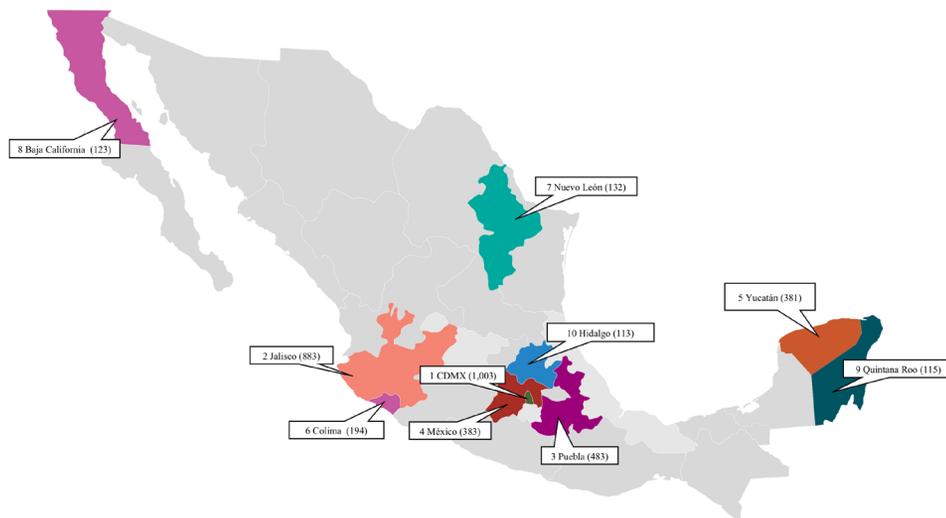
Además de los números absolutos de estudiantes internacionales por entidad, la tabla 3.29 muestra la proporción que dichos estudiantes representan del total de la matrícula. A pesar de que los estudiantes aquí reportados no están matriculados en un programa académico completo (es decir, en búsqueda de un grado académico), resulta interesante analizar qué porcentaje de la matrícula se compone de estudiantes visitantes internacionales. En este sentido, mientras que a nacional tan solo uno de cada 1,000 estudiantes es un visitante extranjero, en entidades como Colima la proporción es siete veces mayor. Otras entidades como Yucatán o Jalisco también sobresalen con una proporción de entre tres y cuatro veces (respectivamente) mayor que la media nacional.

Mapa 3.6 Movilidad internacional entrante por entidad receptora 2016/2017



Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Mapa 3.7 Movilidad internacional entrante por entidad receptora 2017/2018



Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Mapa 3.8 Movilidad internacional entrante por entidad receptora 2018/2019



Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Tabla 3.29 Movilidad internacional entrante por entidad federativa de destino

Entidad federativa	2016/2017		2017/2018		2018/2019		Gran Total
	# Estudiantes	% de la matrícula	# Estudiantes	% de la matrícula	# Estudiantes	% de la matrícula	
Aguascalientes	88	1.16%	108	0.17%	97	0.15%	1,790
Baja California	106	0.53%	123	0.09%	176	0.12%	2,120
Baja California Sur	23	0.17%	19	0.07%	20	0.07%	180
Campeche	7	0.10%	11	0.03%	11	0.03%	108
Chiapas	40	0.05%	33	0.03%	58	0.05%	393
Chihuahua	29	0.44%	22	0.02%	24	0.02%	1,443
Ciudad de México	1,867	0.46%	1,003	0.13%	1,366	0.17%	8,779
Coahuila	78	0.44%	13	0.01%	25	0.02%	1,122
Colima	130	0.92%	194	0.70%	205	0.72%	852
Durango	27	0.32%	5	0.01%	9	0.02%	494
Guanajuato	498	0.44%	93	0.05%	203	0.10%	3,034
Guerrero	45	0.28%	4	0.00%	3	0.00%	418
Hidalgo	41	0.22%	113	0.10%	78	0.07%	1,225
Jalisco	1,204	0.69%	883	0.32%	1,069	0.37%	4,574

Entidad federativa	2016/2017		2017/2018		2018/2019		Gran Total
	# Estudiantes	% de la matrícula	# Estudiantes	% de la matrícula	# Estudiantes	% de la matrícula	
México	319	0.39%	383	0.07%	498	0.09%	8,678
Michoacán	87	0.14%	9	0.01%	99	0.08%	469
Morelos	142	0.39%	112	0.16%	79	0.11%	886
Nayarit	19	0.18%	9	0.02%	8	0.01%	305
Nuevo León	559	1.00%	132	0.05%	309	0.12%	5,776
Oaxaca	25	0.10%	8	0.01%	29	0.04%	342
Puebla	945	0.58%	483	0.16%	625	0.19%	4,510
Querétaro	56	1.54%	44	0.05%	58	0.06%	2,782
Quintana Roo	141	0.48%	115	0.24%	126	0.24%	426
San Luis Potosí	40	0.28%	106	0.11%	162	0.16%	1,380
Sinaloa	20	0.12%	27	0.02%	56	0.04%	725
Sonora	109	0.41%	69	0.06%	47	0.04%	1,544
Tabasco	5	0.25%	5	0.01%	8	0.01%	504
Tamaulipas	9	0.11%	51	0.04%	52	0.04%	771
Tlaxcala	16	0.15%	31	0.08%	59	0.15%	236

Continúa...

Entidad federativa	2016/2017		2017/2018		2018/2019		Gran Total
	# Estudiantes	% de la matrícula	# Estudiantes	% de la matrícula	# Estudiantes	% de la matrícula	
Veracruz	237	0.22%	104	0.04%	186	0.07%	1,296
Yucatán	276	0.47%	381	0.47%	347	0.40%	834
Zacatecas	9	0.01%	5	0.01%	7	0.01%	90
TOTAL	7,197	0.10%	4,698	0.10%	6,099	0.12%	58,086

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

A nivel regiones, América Latina y el Caribe es el principal origen de los estudiantes internacionales en México. En el ciclo 2017/2018 cerca del 43% de los estudiantes temporales provenía de un país de esta región; seguido muy de cerca de un 42% de estudiantes inscritos en instituciones de Europa (Tabla 3.30). Para el 2018/2019 se muestra un cambio importante en la tendencia, ya que América Latina y el Caribe (que integra las regiones de Centroamérica y el Caribe con Sudamérica), representaron más del 50% de la movilidad internacional entrante. Por su parte, Europa siguió siendo la segunda región con mayor importancia pero la proporción de estudiantes disminuyó considerablemente a 33%. Otras regiones con porcentajes significativos de movilidad entrante en cualquiera de los dos periodos fueron América del Norte (8% y 10%) y Asia (6% y 6%). El resto de las regiones mantienen proporciones por debajo del 1%, particularmente África y Oceanía.

Tabla 3.30 Región de origen de la movilidad internacional saliente temporal

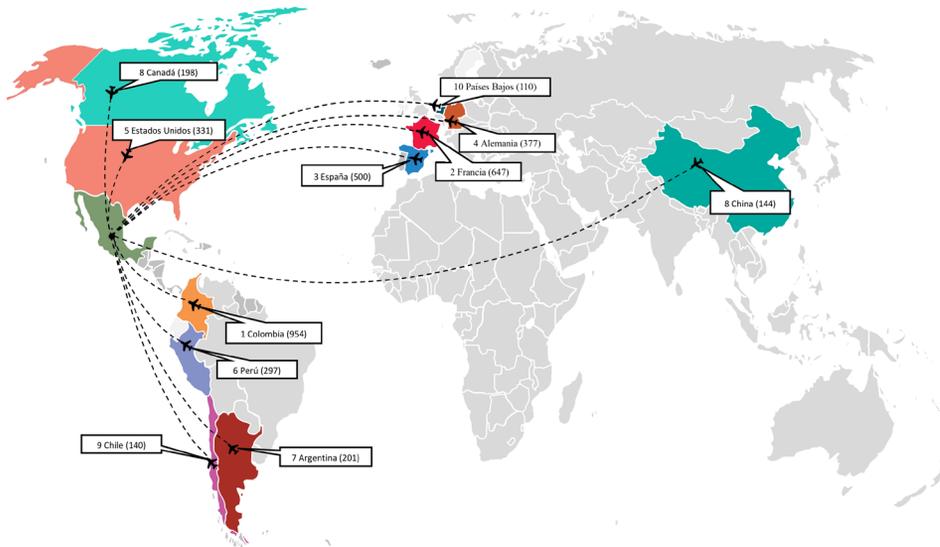
Región	2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
África	13	0.3	34	1
Asia	285	6	339	6
Centroamérica y el Caribe	254	5	359	6
Europa	1,955	42	2,006	33
Norteamérica	387	8	577	9
Oceanía	23	0.5	34	1
Sudamérica	1,764	37	2,735	45
Sin información	26	1	18	0.3
Total general	4,707	100	6,102	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Entre los principales países de donde provienen los estudiantes que realizan estancias temporales en IES mexicanas, Colombia concentra la mayor proporción (Mapas 3.9 y 3.10). La cantidad de estudiantes de ese país es bastante amplia en comparación con el resto, pues representa el 20% de los 4,707 en total para el 2017/2018 y un 23% de los 6,102 en 2018/2019. Desafortunadamente, no existe información adicional para explicar el alto flujo de estudiantes colombianos hacia México, por lo que a futuro valdría la pena indagar al respecto. En segunda posición, se puede ubicar a Francia, ligeramente por encima del 13% del total en el 2017/2018 y del 10% para el 2018/2019. En tercera posición se encuentra España con un poco más del 10% de la movilidad entrante en el 2017/2018 y con alrededor del 9% en 2018/2019. Como en el caso de la movilidad saliente, los tres principales países —Colombia, Francia y España— concentran una gran proporción de la movilidad entrante, pues sumados dan cuenta del 43% de los 4,707 alumnos para

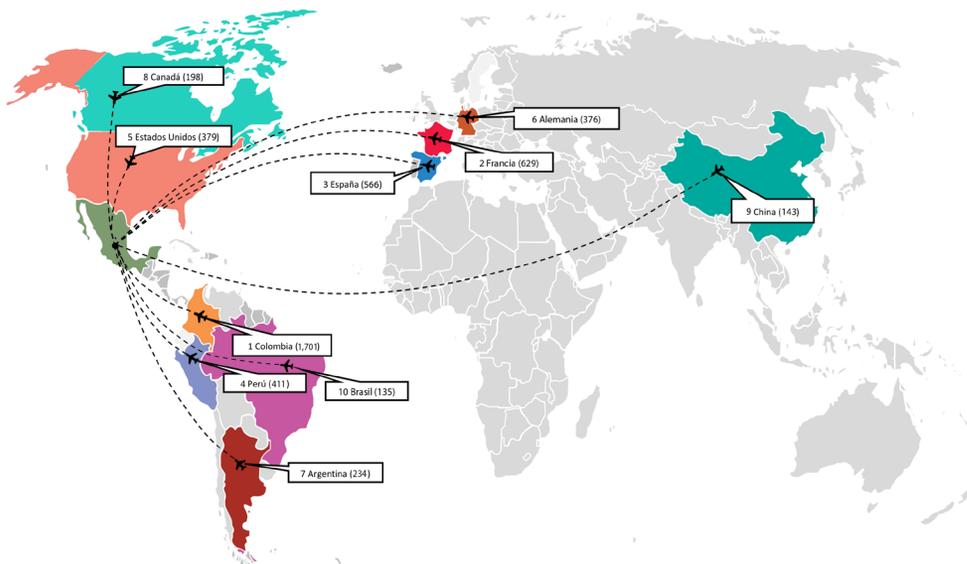
el 2017/2018 y del 45% para el 2018/2019. Entre los dos períodos reportados, México recibió al menos un estudiante internacional temporal de 80 países distintos; en el anexo 2 se incluye una tabla con detalle de todos los países con registro de movilidad entrante temporal.

Mapa 3.9 Movilidad internacional entrante 2017/2018



Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Mapa 3.10 Movilidad internacional entrante 2018/2019



Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Movilidad permanente entrante

Un aspecto metodológico importante en esta clasificación es que se considera estudiante de movilidad entrante permanente cuando se cuenta con una nacionalidad distinta a la mexicana, se encuentra inscrito de forma regular en alguna IES y por tanto, su objetivo es obtener un grado académico en la IES de adscripción. Esto plantea un dilema, pues la información disponible no permite establecer si los estudiantes pertenecientes a este tipo de movilidad migraron a México con fines específicamente educativos o si estudiar en una IES mexicana fue producto secundario de un proceso de migración que perseguía otra finalidad, por ejemplo, una cuestión familiar. Sin embargo, considerando que es el único dato con que se cuenta en la Base 911, para este reporte se considerará como estudiante de movilidad internacional permanente entrante a todo aquel reportado con una nacionalidad distinta a la mexicana.

Una IES debe reportar como mexicana a toda persona que cuente con la nacionalidad mexicana, indistintamente si cuenta con otras nacionalidades. Si una persona cuenta con una o varias nacionalidades y ninguna de ellas corresponde a la mexicana, entonces la IES deberá registrarla como estudiante internacional y deberá asegurar que cuente con sus documentos migratorios en orden. Por lo tanto, este reporte asume que todas las personas reportadas en la Base 911 con nacionalidad no mexicana, no cuentan además con la nacionalidad mexicana. Sin embargo, y como se mostrará más adelante en la tabla 3.40, el hecho de que cerca de la mitad de las y los estudiantes reportados provengan de los Estados Unidos de América, hace creíble la hipótesis de que pueda tratarse de estudiantes con doble nacionalidad (mexicana y estadounidense), y que por lo tanto, no deban reportarse como estudiantes internacionales.

En comparación con la movilidad temporal, tanto nacional como internacional, una mayor cantidad de IES cuenta con al menos un o una estudiante de movilidad entrante permanente (Tabla 3.31). En el ciclo escolar 2016/2017 un 19% de las 3,151 IES que incluye el reporte contaron con al menos un estudiante de movilidad entrante permanente. Para los ciclos siguientes se muestra un aumento considerable en términos proporcionales, con un 38% de las 3,583 IES en el 2017/2018 y un 39% de las 3,777 en el 2018/2019.

La tendencia se inclina a favor de las IES públicas si se pondera la información por el sostenimiento de las propias IES. De este modo, para el 2016/2017 un 34 % de las 971 IES públicas totales inscribieron al menos una persona con nacionalidad extranjera. Mientras que los ciclos escolares subsecuentes muestran un aumento proporcional significativo al sostener al menos un o una estudiante del mismo tipo de movilidad estudiantil en un 53% de las 990 IES públicas y, posteriormente, en un 59% de las 1014 IES públicas totales para el 2018/2019. Las IES privadas contaron con menos estudiantes en esta categoría de movilidad, pero con un aumento considerable entre cada ciclo escolar reportado: 13% de las 2,180 en 2016/2017, 38% de las 3,583 del 2017/2018 y 39% de las 3,777 en el 2018/2019.

Tabla 3.31 Instituciones de Educación Superior que reportan movilidad internacional entrante permanente

Tipo de sostenimiento	2016/2017			2017/2018			2018/2019		
	IES totales	IES con movilidad	%	IES totales	IES con movilidad	%	IES totales	IES con movilidad	%
Público	971	326	34	990	522	53	1,014	594	59
Particular	2,180	287	13	2,593	816	31	2,763	887	32
Total	3,151	613	19	3,583	1,338	38	3,777	1,491	39

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Nota: movilidad internacional entrante permanente se calcula como estudiantes inscritos y cuya nacionalidad registrada es distinta a la mexicana.

La información de la tabla 3.32 muestra un aumento constante entre los ciclos escolares reportados. El crecimiento es tan amplio en términos absolutos que se pasa de 17,234 estudiantes de movilidad internacional permanente entrante en el 2016/2017 a 44,998 en el 2018/2019; es decir, un incremento de 27,764 alumnos que equivale a una tasa de crecimiento de 161%.

La categorización por sostenimiento de las IES muestra una ligera inclinación a favor de las particulares en cualquiera de los tres ciclos escolares analizados (Tabla 3.32), lo que significa que las IES privadas reciben una mayor cantidad de estudiantes en esta categoría. Sin embargo, al comparar el número de IES con el número de estudiantes por tipo de sostenimiento, se aprecia que apenas unas cuantas IES particulares concentran la movilidad internacional permanente: en el ciclo escolar 2016/2017 apenas un 13% de las 2,180 reportaron en conjunto al 53% de los estudiantes. Entre las IES públicas la participación es más amplia, pues un 34% de las 971 dieron cuenta del 47% de los estudiantes en tipo de movilidad. Para el periodo 2017/2018, un 31% de las 2,593 IES privadas totales concentraron el 57% de la movilidad y un 53% de las 990 IES públicas recibieron al 43% de los estudiantes de movilidad entrante permanente. Para el ciclo escolar 2018/2019, un 54% de los estudiantes en movilidad internacional entrante permanente estuvieron adscritos en 32% de las IES particulares, mientras que un 59% de los estudiantes entrantes en IES públicas se distribuyeron entre un 46% de estas IES públicas.

La información presentada permite establecer que, en comparación con la movilidad internacional entrante temporal, la movilidad entrante que busca obtener un grado completo es más amplia y se presenta en una proporción significativamente más grande de IES tanto en el ámbito público como particular.

Tabla 3.32 Número de estudiantes en movilidad internacional entrante permanente por tipo de institución

Sostenimiento	2016/2017		2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Particular	9,196	53	18,823	57	24,517	54
Público	8,038	47	14,448	43	20,481	46
Total general	17,234	100	33,271	100	44,998	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Como se mencionó en el análisis de otras modalidades de movilidad estudiantil, no existe suficiente claridad sobre las características de la movilidad educativa no escolarizada. Se asume que quizás podría tener cierta relación con la movilidad estudiantil virtual y a distancia, o que no implica la presencia física de las y los alumnos. Sin embargo, no se cuenta con información suficiente para esclarecerlo. La tabla 3.33 señala la modalidad en que se realiza la movilidad estudiantil entrante permanente. Los datos incluidos muestran, como es de esperarse, una mayor proporción de la modalidad escolarizada. Sin embargo, a diferencia de otras categorías de análisis de movilidad estudiantil usadas a lo largo de este reporte, a excepción de la movilidad nacional permanente, la modalidad no escolarizada muestra proporciones más altas: un 21% en el 2017/2018 y un 23% en 2018/2019. Como ya se mencionó, se trata de un tema cuya importancia podría crecer a partir de los cambios que genera la pandemia por Covid-19.

Tabla 3.33 Movilidad entrante internacional por modalidad educativa

Modalidad	2016/2017		2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Escolarizada	Sin datos	-	26,153	79	34,823	77
No escolarizada	Sin datos	-	7,118	21	10,175	23
Total general	17,234	100	33,271	100	44,998	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

La movilidad entrante permanente dividida por campos de estudio corrobora una tendencia común en los reportes *Patlani*: la administración y los negocios siguen siendo el área predominante en la movilidad estudiantil en México. En la tabla 3.34 es posible apreciar que este campo de estudios concentra un 23% del total de estudiantes que buscan un grado académico en México, en ambos ciclos escolares. Le sigue ingeniería, manufactura y construcción con un 17% en el ciclo

2017/2018 y 19% en el ciclo 2018/2019. El tercer campo de estudio en importancia por el número de estudiantes en movilidad internacional permanente que recibe es ciencias de la salud, con un 17% en 2017/2018 y ciencias sociales y derecho con 15% en 2018/2019.

Tabla 3.34 Movilidad entrante permanente internacional por campo de estudios

Campo de estudios	2017/2018		2018/2019	
	Estudiante de movilidad	% del campo	Estudiante de movilidad	% del campo
Administración y negocios	7,570	23	10,215	23
Agronomía y veterinaria	683	2	1,264	3
Artes y humanidades	2,226	7	2,754	6
Ciencias de la salud	5,511	17	6,332	14
Ciencias naturales, matemáticas y estadística	1,608	5	1,809	4
Ciencias sociales y derecho	4,743	14	6,884	15
Educación	3,210	10	4,542	10
Ingeniería, manufactura y construcción	5,709	17	8,640	19
Servicios	699	2	897	2
Tecnologías de la información y la comunicación	1,312	4	1,661	4
Total general	33,271	100	44,998	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

En la tabla 3.35 se puede apreciar el nivel educativo que buscan cursar los estudiantes en movilidad internacional entrante en las IES mexicanas. Cabe aclarar que los niveles educativos utilizados pertenecen a las categorías usadas por la ANUIES. Como es predecible, licenciatura universitaria y tecnológica contiene la mayor cantidad de movilidad entrante permanente proveniente de otros países: 69% en el 2017/2018 y 72% en el 2018/2019. La misma tendencia se corrobora si se reúnen las categorías en nivel licenciatura y posgrado: 71% para licenciatura y 29% para posgrado en 2017/2018, mientras que para el 2018/2019, licenciatura concentra 74% y posgrado un 26%. Sin embargo, estos datos se toman como números absolutos sin ponderar en función de la cantidad de estudiantes que pertenece a cada uno de los niveles.

Al ponderar la movilidad entrante permanente por nivel educativo en función de la matrícula de ese mismo nivel resulta que la movilidad en licenciatura universitaria y tecnológica no es la de mayor proporción, pues si bien concentra la mayor cantidad de estudiantes de movilidad entrante en números absolutos es también el nivel que mayor matrícula ostenta (Tabla 3.36). Para tal caso, el nivel doctorado representa el de mayor volumen proporcional, pues de los 46,049 alumnos en general un 8% constituyen estudiantes de otros países que buscan ese grado académico en México para el 2017/2018. Mientras que en ese mismo periodo, de los 4,078,481 de matrícula

general en licenciatura universitaria y tecnológica solamente un .6% son parte de la movilidad entrante internacional permanente. Para el 2018/2019, el nivel de doctorado mantiene un 8% de movilidad entrante permanente internacional en relación a su matrícula total, mientras que en el caso de licenciatura universitaria tecnológica el porcentaje es de apenas un 0.8% en relación a su matrícula total del mismo periodo. Cabe destacar que los datos ponderados referentes al nivel licenciatura universitaria y tecnológica se presentan redondeados a 1% en la tabla 3.36.

Tabla 3.35 Número de estudiantes en movilidad internacional entrante permanente por nivel

Nivel	2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Técnico superior	548	2	705	2
Licenciatura en educación normal	270	1	438	1
Licenciatura universitaria y tecnológica	22,890	69	32,331	72
Especialidad	700	2	826	2
Maestría	5,260	16	6,706	15
Doctorado	3,603	11	3,992	9
Total general	33,271	100	44,998	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Tabla 3.36 Proporción de movilidad entrante permanente internacional en relación a nivel

Nivel	2017/2018			2018/2019		
	Matrícula general	Estudiantes de movilidad	% por nivel	Matrícula general	Estudiantes de movilidad	% por nivel
Técnico superior universitario	173,674	548	0.3	177,549	705	0.4
Licenciatura en educación normal	91,978	270	0.3	103,651	438	0.4
Licenciatura universitaria y tecnológica	4,078,481	22,890	1	4,265,386	32,331	1
Especialidad	58,520	700	1	61,516	826	1
Maestría	256,698	5,260	2	272,667	6,706	2
Doctorado	46,049	3,603	8	50,431	3,992	8
Total general	4,705,400	33,271	1	4,931,200	44,998	1

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Adicionalmente, se presenta la información desglosada en función de los tipos de IES que registran movilidad entrante internacional permanente. Es necesario recordar que la clasificación sobre los diversos tipos institucionales corresponde a la que los Formatos 911 utilizan para recabar información. La Tabla 3.37 muestra que, para cualquiera de los tres ciclos escolares, las IES particulares concentran la mayor cantidad de estudiantes de otros países que buscan un grado académico en México: 53% para el 2016/2017, 56.5% en el 2017/2018 y 54% en el 2018/2019. Sin embargo, como ya se mencionó en apartados previos, las IES particulares no son homogéneas entre sí, por lo que esta categoría agrupa un conjunto de instituciones muy diversas. No pasa lo mismo con las IES públicas, pues se encuentran desglosadas en once categorías bien diferenciadas. Con la aclaración realizada, se expone que las universidades públicas estatales representan el segundo tipo de IES con más estudiantes de movilidad entrante internacional permanente: 26% en 2016/2017, 24% en 2017/2018 y 23% en 2018/2019. Como sucede con la movilidad nacional permanente, las Universidades Públicas Federales concentran la mayor proporción de estudiantes de otros países que buscan obtener un grado académico en México, con un 5%, mientras que para los ciclos escolares 2017/2018 y 2018/2019, los Institutos Tecnológicos Federales son el tercer tipo institucional con más estudiantes: 4% y 7%, respectivamente.

Resulta interesante la información correspondiente a las IES que más estudiantes de otros países reciben con la finalidad de cursar un grado académico completo (Tabla 3.38). Como en el análisis de la movilidad saliente o entrante temporal, las principales IES concentran una proporción alta de alumnos en comparación con los totales. Por ejemplo, para el ciclo escolar 2016/2017 las 20 primeras IES con movilidad entrante permanente acaparan el 56% del total de estudiantes, para el 2017/2018 el 47% y para el 2018/2019 concentran un 47%. Sin embargo, la concentración de estudiantes de movilidad entrante permanente no es tan fuerte como en el caso de la entrante temporal, pues en este último caso las 20 primeras IES reúnen porcentajes que oscilan entre el 75 y el 78% de la cantidad total de alumnos en esa forma de movilidad estudiantil. Por otra parte, tampoco hay una hegemonía absoluta de IES, pues apenas once de las veinte se mantienen en la lista durante los tres ciclos escolares.

Como en otras ocasiones, el ITESM se puede considerar la IES con más alumnos internacionales cursando algún grado académico. De ahí le siguen, la Universidad Internacional Iberoamericana en los ciclos 2016/2017 y 2017/2018 y la Universidad Cuauhtémoc en el 2017/2018. Mientras que en la tercera posición se ubican la Universidad Autónoma de Guadalajara en el 2016/2017 y la Universidad Autónoma de Baja California para el 2017/2018 y 2018/2019.

Tabla 3.37 Número de estudiantes en movilidad internacional entrante permanente por tipo de institución

Clasificación	2016/2017		2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Centros públicos de investigación-Conacyt	458	3	518	2	522	1
Institutos tecnológicos descentralizados	287	2	630	2	1,134	3
Institutos tecnológicos federales	380	2	1,396	4	3,237	7
Normales públicas	353	2	227	1	387	1
Otras IES públicas	704	4	1030	3	1,215	3
Particulares	9,196	53	18,823	57	24,517	54
Universidades interculturales	7	0.04	15	0.1	22	0.1
Universidades politécnicas	105	1	465	1	582	1
Universidades públicas estatales	4,509	26	8,105	24	10,165	23
Universidades públicas estatales con apoyo solidario	74	0.4	157	0	194	0.4
Universidades públicas federales	925	5	1,203	4	2,129	5
Universidades tecnológicas	236	1	702	2	894	2
Total general	17,234	100	33,271	100	44,998	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Tabla 3.38 IES con mayor cantidad de estudiantes de movilidad entrante permanente internacional

	2016/2017	2017/2018	2018/2019
1	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey
	1,785	2,502	2,911
2	Universidad Internacional Iberoamericana	Universidad Cuauhtémoc	Universidad Internacional Iberoamericana
	1,389	1,512	1,704
3	Universidad Autónoma de Guadalajara	Universidad Autónoma de Baja California	Universidad Autónoma de Baja California
	1,041	1,437	1,614
4	Universidad Anáhuac	Universidad Anáhuac	Instituto Tecnológico de Toluca
	536	1,097	1,597
5	Universidad Autónoma de Baja California	Universidad Autónoma de Guadalajara	Universidad Anáhuac
	504	1,059	1,361
6	Universidad de Guadalajara	Universidad Autónoma de Nuevo León	Universidad Cuauhtémoc
	420	936	1,258
7	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	Universidad Internacional Iberoamericana	Instituto Politécnico Nacional
	352	815	1,235
8	Universidad Autónoma de Nuevo León	Universidad Iberoamericana - Ciudad de México	Universidad Autónoma de Nuevo León
	344	729	1,204
9	Centro de Enseñanza Técnica y Superior	Universidad de Montemorelos	Universidad Autónoma de Guadalajara
	333	647	1,186
10	Universidad de Montemorelos	Universidad Benito Juárez García	Universidad de Guadalajara
	332	601	890
11	Universidad de Guanajuato	Centro de Enseñanza Técnica y Superior	Universidad Génesis
	306	508	794
12	Universidad Tecnológica de México	Instituto Politécnico Nacional	Universidad Autónoma de Ciudad Juárez
	298	501	747
13	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	Universidad Autónoma de Ciudad Juárez	Universidad Iberoamericana - Ciudad de México
	290	485	747
14	Instituto Politécnico Nacional	Universidad Génesis	Universidad de Montemorelos
	282	480	693

2016/2017		2017/2018		2018/2019		
15	Universidad Autónoma Metropolitana	272	Universidad de Guadalajara	405	Centro de Estudios Universitarios de Baja California	650
16	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	269	Universidad Autónoma de Chihuahua	398	Universidad Panamericana	644
17	Universidad Autónoma de Ciudad Juárez	251	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	379	Centro de Enseñanza Técnica y Superior	626
18	Escuela Normal Rural Lic. Benito Juárez	245	Universidad de Monterrey	376	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	555
19	Universidad de Monterrey	237	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	370	Centro de Estudios Universitarios Xochicalco	451
20	Universidad Abierta y a Distancia de México	235	Universidad del Valle de México	355	Universidad Autónoma de Chihuahua	432
	Suma	9,721	Suma	15,592	Suma	21,294

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Flujos de movilidad entrante permanente

En esta sección se presenta la distribución de estudiantes de movilidad internacional permanente entrante de acuerdo con las entidades federativas de las IES de adscripción. Los Mapas 3.11, 3.12 y 3.13 permiten observar que, en cualquiera de los tres ciclos escolares analizados, la Ciudad de México es la entidad federativa que cuenta con la mayor cantidad de estudiantes con nacionalidad distinta a la mexicana cursando un grado académico completo. Un dato a resaltar es que entre el 2016/2017 y el 2017/2018 la Ciudad de México tuvo un crecimiento significativo al pasar de 2,280 estudiantes a 4,169, mientras que para el 2018/2019 la cifra ascendió a 6,484 estudiantes. Jalisco y Nuevo León representan las entidades que, después de la Ciudad de México, albergan la mayor proporción de estudiantes con nacionalidad distinta a la mexicana que están cursando un programa educativo completo.

Como en el caso de la Ciudad de México, también se observan incrementos significativos entre periodos; por ejemplo, en el 2016/2017 Jalisco fue la segunda entidad en número de estudiantes recibidos con 1,932 y Nuevo León la tercera, con 1,816. Para los ciclos escolares 2017/2018 y 2018/2019 fue Nuevo León la segunda entidad que registró más estudiantes en movilidad internacional permanente, con 3,938 y 5,058 estudiantes. En tercer sitio en los ciclos escolares 2017/2018 y 2018/2019 lo ocupó Baja California con 3,337 y 3,879 estudiantes. Como en los casos anteriores, también se observa un incremento significativo entre los periodos, los cuales también pueden revisarse en la Tabla 3.39.

Mapa 3.11 Movilidad internacional entrante permanente por principales entidades 2016/2017



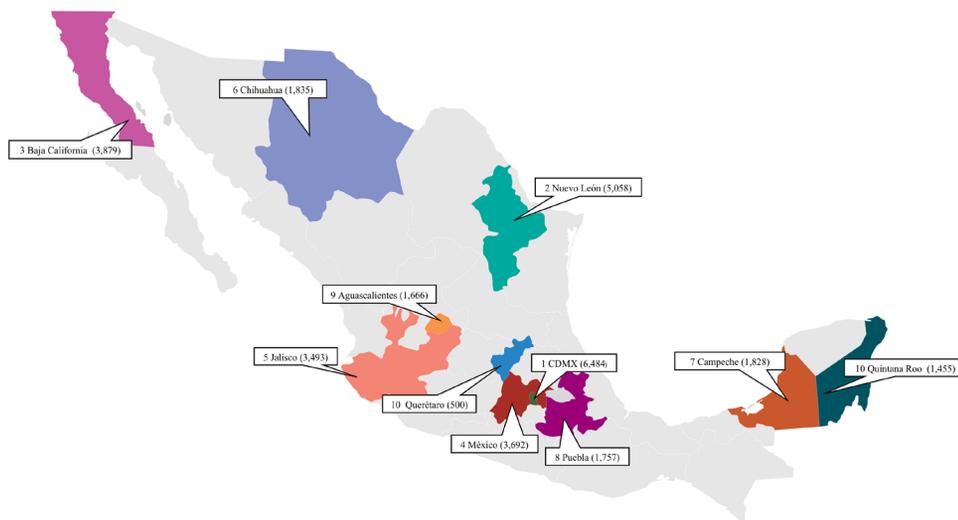
Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Mapa 3.12 Movilidad internacional entrante permanente por principales entidades 2017/2018



Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Mapa 3.13 Movilidad internacional entrante permanente por principales entidades 2018/2019



Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Tabla 3.39 Movilidad entrante permanente por entidad federativa

Entidad	2016/2017		2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Aguascalientes	257	1	1,887	6	1,666	4
Baja California	1,334	8	3,337	10	3,879	9
Baja California Sur	118	1	187	1	305	1
Campeche	1,440	8	916	3	1,828	4
Chiapas	156	1	266	1	394	1
Chihuahua	492	3	1,495	4	1,835	4
Ciudad De México	2,280	13	4,169	13	6,484	14
Coahuila	150	1	452	1	645	1
Colima	144	1	238	1	383	1
Durango	53	0.3	404	1	373	1
Guanajuato	657	4	1,083	3	1,154	3
Guerrero	30	0.2	126	0.4	191	0.4
Hidalgo	248	1	349	1	1,094	2
Jalisco	1,932	11	2,452	7	3,493	8
México	1,006	6	1,545	5	3,692	8
Michoacán	422	2	855	3	1,021	2
Morelos	271	2	463	1	517	1
Nayarit	236	1	462	1	1,215	3
Nuevo León	1,816	11	3,938	12	5,058	11
Oaxaca	92	1	204	1	222	0.5
Puebla	1,081	6	2,352	7	1,757	4
Querétaro	500	3	1,047	3	1,031	2
Quintana Roo	572	3	1,073	3	1,455	3
San Luis Potosí	364	2	636	2	687	2
Sinaloa	96	1	339	1	448	1
Sonora	213	1	423	1	660	1
Tabasco	142	1	284	1	242	1
Tamaulipas	172	1	490	1	608	1
Tlaxcala	274	2	79	0.2	138	0.3
Veracruz	291	2	644	2	866	2
Yucatán	204	1	782	2	924	2

Entidad	2016/2017		2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Zacatecas	191	1	294	1	733	2
Total general	17,234	100	33,271	100	44,998	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Respecto a los países de origen de las y los estudiantes internacionales permanentes, la Base 911 no cuenta con suficiente detalle. Las IES deben reportar el número de estudiantes con otra nacionalidad, pero sólo bajo una clasificación arbitraria que distingue por país en el caso de los Estados Unidos y Canadá, y por región o continente para el resto. Además, esta pregunta es una de las que se agregó en la edición 2018, por lo que para el ciclo 2016/2017 no se cuenta con información desglosada por país o región de origen. Con la información disponible, la tabla 3.40 muestra una distribución de estudiantes internacionales en movilidad permanente según su origen.

Como se mencionó al inicio de esta sección, el hecho de que cerca de la mitad de las y los estudiantes reportados tengan nacionalidad estadounidense, y dados los reportes de movilidad estudiantil provenientes de otras fuentes (por ejemplo, el reporte *Patlani*, el reporte *OpenDoors*, y cifras de la UNESCO), es posible que los datos estén sobrestimados. Es decir, una hipótesis posible es que muchos de estos registros correspondan en realidad a personas con una doble nacionalidad (mexicana y estadounidense), y que por lo tanto, debieron haber sido registrados por la IES correspondiente como estudiantes mexicanos, de lo contrario, la IES debería tener en sus registros, las formas migratorias correspondientes para poder cursar estudios en México.

Tabla 3.40 País o región de origen de la movilidad internacional entrante permanente

País / Región de origen	2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Estados Unidos de América	15,829	48	21,398	48
Canadá	144	0	2,187	5
Centroamérica y el Caribe	5,058	15	7,231	16
Sudamérica	9,958	30	11,798	26
África	431	1	467	1
Asia	515	2	528	1
Europa	1,314	4	1,321	3
Oceanía	22	0	68	0
Total	33,271	100	44,998	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Conclusiones

Con este reporte sobre movilidad estudiantil nacional e internacional de datos provenientes de la Base 911 se abre un nuevo capítulo en lo relativo a la estadística disponible y al entendimiento de este fenómeno en México. Anteriormente se contaba con los datos presentados en el reporte *Patlani* que, aunque único en su tipo en América Latina y que recupera datos existentes de otras fuentes, —incluida la propia Base 911— tenía al menos dos limitaciones importantes: basarse en una encuesta voluntaria y agrupar únicamente información de (algunas de) las IES adscritas a la ANUIES, por lo que no representa adecuadamente el mosaico de actores que conforman el sector de la educación superior en México.

El análisis de los datos en los Formatos 911 relacionados con la movilidad estudiantil en la educación superior mexicana que aquí se presenta sin duda contribuye a un mejor entendimiento de la movilidad, pues se trata de información censal más consistente y precisa del sector en su conjunto. Uno de los aportes más significativos de este reporte es que incluye un análisis inicial sobre movilidad nacional que, en comparación con la movilidad internacional en México, es un tema en el que existe menor información.

La riqueza de la información presentada respecto a la movilidad estudiantil entre entidades federativas permite dimensionar su importancia y entender que se trata de un recurso valioso que merece mayor atención en futuras investigaciones, pues al menos uno de cada tres estudiantes que realiza una estancia de movilidad temporal saliente en México, lo hace al interior del país.

Sin embargo, las interrogantes que persisten dan cuenta de que se trata de una base de datos que requiere mejoras y confirman que un asunto pendiente en las IES es recabar información confiable respecto a cómo se comporta la movilidad estudiantil en sus instituciones. Es decir, aunque este reporte sienta un precedente único con respecto de la información disponible, también confirma que aún queda mucho camino por recorrer para contar con un panorama más nítido, confiable y comprehensivo de la movilidad estudiantil nacional e internacional en México.

Entre las principales conclusiones de este reporte se confirman las tendencias en movilidad internacional que ya han sido reportadas con anterioridad: la movilidad internacional es escasa en comparación con la matrícula total de educación superior en México y en ningún caso (incluyendo la movilidad nacional) llega al 1%. En los dos ciclos escolares previos reportados en *Patlani* (2014/2015 y 2015/2016) la movilidad internacional saliente fue de 0.4% y 0.5% del total de matrícula nacional. En este reporte el porcentaje es de 0.4% en los tres ciclos escolares que se analizan (2016/2017, 2017/2018 y 2018/2019). En el caso de la movilidad internacional entrante, el porcentaje fue de 0.20% en *Patlani*, mientras que en el reporte actual los porcentajes bajaron a: 0.2%, 0.1% y 0.1% en los tres ciclos presentados. La movilidad nacional, reportada por primera vez en este

documento para los ciclos 2017/2018 y 2018/2019, no es muy superior: entrante 0.1 y 0.1, y saliente 0.4% y 0.4%. En otras palabras, la proporción de la movilidad en comparación con la matrícula total en México —tanto nacional como internacional— es diminuta.

El análisis de los datos aquí presentados confirma que las IES que tienen programas de movilidad internacional son apenas unas cuantas, menos de un 15% del total, lo que a su vez ratifica el valor y contribución de *Patlani*, pues se trató del primer reporte en concentrar los datos de movilidad proporcionados por IES mexicanas que cuentan con programas y estrategias para la movilidad internacional temporal de sus estudiantes. A partir del documento actual, se sabe que ese 15% incluye a la mayoría de las IES que participan en *Patlani*, que un 70% de la movilidad internacional saliente en México, se origina en el 1% de las IES que existen en México y que la mitad de la movilidad internacional saliente sucede, realmente, en apenas 20 IES.

Por otra parte, el hecho de que los números de movilidad internacional aquí presentados sean menores a los reportados por *Patlani* en los ciclos inmediatos anteriores (2014/2015 y 2015/2016) hasta en un 30%, parece confirmar que las bases de datos de movilidad no están completamente integradas a los sistemas y bases de datos concentrados por áreas distintas a las oficinas que de internacionalización o movilidad estudiantil. Un tema adicional para considerar y que tendrá impactos negativos en los números de los estudiantes que realizan estancias de movilidad es la casi certeza de que los números post-pandemia en los ciclos siguientes van a ser mucho menores.

Ahora bien, contar con la información desglosada en diversos tipos de variables y categorías constituye uno de los elementos más interesantes de los datos presentados. Por ejemplo, la movilidad por entidad federativa, tipo de IES y nivel educativo permite confirmar algunas hipótesis y nuevos hallazgos. En el primer caso los datos muestran que la movilidad parece concentrarse en las entidades con mayores niveles de desarrollo, atracción turística o en IES de prestigio, tanto públicas como particulares, lo que matiza la idea de una movilidad concentrada regionalmente. En la movilidad nacional, la mayor cantidad de estudiantes de movilidad permanente van a la Ciudad de México a cursar un grado. Las entidades federativas que más estudiantes envían en movilidad nacional temporal son Tabasco, Jalisco y Sinaloa (2017/2018) y el Estado de México, la Ciudad de México y Sinaloa (2018/2019). Y los estados que más estudiantes reciben son Hidalgo, Aguascalientes y la Ciudad de México (2017/2018), y nuevamente Hidalgo, la Ciudad de México y Puebla (2018/2019).

Por su parte, en lo referente a la movilidad internacional, la mayor cantidad de estudiantes en México que cursa parte de sus estudios lo hace en algún país europeo (44% y 43% en 2017/2018 y 2018/2019 respectivamente). Sin embargo, un 50% de los estudiantes internacionales en México proviene de países en América Latina y el Caribe. En cuanto a la distribución geográfica de la movilidad internacional al interior de la República Mexicana, las entidades federativas que más estudiantes envían en movilidad internacional temporal son el Estado de México, la Ciudad de México, Nuevo León y Jalisco que en conjunto suman la mitad de todos los estudiantes que salen a cursar estudios en el extranjero. En cambio, en cuanto a la atracción de estudiantes internacionales, las entidades de la Ciudad de México, Jalisco y Puebla agruparon en ambos períodos al 50% de los estudiantes internacionales en México.

Por lo que respecta a los tipos de IES y niveles educativos, los datos señalan que son las y los estudiantes de doctorado quienes realizan en mayor medida estancias en otras IES, tanto nacionales como de otros países, en proporción de la matrícula por nivel educativo y que, entre las IES que más porcentaje de movilidad en función de su matrícula tienen (cercano al 10%) están los centros públicos de investigación Conacyt; estos datos parecen confirmar que una condición para la movilidad es la acumulación cierto capital cultural, solvencia económica (que en los CPIS proviene en su mayoría de apoyos y becas gubernamentales) y, tal vez, de un nivel de madurez y estabilidad personal que los estudiantes más jóvenes no tienen.

Respecto a otras tendencias presentadas en anteriores reportes de *Patlani* y que ahora es posible contrastar con un universo más amplio, se confirman la mayoría de ellas:

1. En todos los casos es ligeramente mayor la cantidad de mujeres que participan en programas de movilidad, aunque no por mucho.
2. La movilidad internacional saliente es casi del doble que la entrante y son estudiantes de IES particulares quienes más participan. Por otra parte, este reporte permite conocer que la movilidad nacional se realiza en su mayoría en IES públicas.
3. Las regiones del mundo que reciben y envían más estudiantes de movilidad no cambian: Europa se mantiene como la principal región y España el país de destino más importante para los estudiantes mexicanos.
4. El principal campo de estudios en la movilidad saliente —nacional e internacional— es ingeniería, manufactura y construcción; para la movilidad nacional, el segundo lugar es ciencias de la salud y el tercero administración y negocios, mientras que para la movilidad internacional administración y negocios está en segundo lugar y ciencias sociales y derecho en tercero. En el caso de la movilidad entrante, el campo de estudios que más atrae estudiantes entrantes, tanto nacionales como internacionales, es administración y negocios, seguido de ciencias sociales y derecho, y en tercer lugar de ingeniería, manufactura y construcción.
5. Por lo menos tres de cada cuatro estudiantes en movilidad temporal (entrante y saliente, nacional e internacional) cursan estudios de licenciatura universitaria y tecnológica, y aproximadamente uno de cada diez es de nivel maestría. Un 30% de la movilidad internacional permanente entrante se concentra en el posgrado, mientras que un 85% de la nacional está en la licenciatura universitaria y tecnológica.
6. Como ha sido común en los reportes de *Patlani*, se reitera que la mayor parte de las experiencias de movilidad estudiantil saliente se realizan con valor curricular, mientras que aproximadamente un 15% realiza movilidad sin valor curricular.
7. La movilidad temporal, tanto entrante como saliente, nacional e internacional, se realiza casi de manera absoluta (98%) en modalidades escolarizadas. En contraparte, en la movilidad entrante permanente, tanto nacional como internacional, hay una presencia mayor de estudiantes en modalidades no escolarizadas, que ronda un 25% de los casos.
8. La pandemia provocada por el virus del SARS-COV-2 está significando cambios importantes en los flujos de estudiantes que van de un país a otro o de un lugar de un país a otro. Hasta

qué punto esto será un tema que afecte en el mediano plazo la manera como se estudia en el nivel superior, es difícil de prever. Sin embargo, el presente reporte ofrecerá un buen punto de partida para contrastar los cambios que se están presentando en la movilidad estudiantil a partir del cierre de planteles con la pandemia.

El presente reporte abre nuevas preguntas que, una vez resueltas, contribuirán a conocer y comprender de mejor manera la movilidad en México. Esto requerirá compromiso de todos los actores: de las autoridades para seguir perfeccionando el cuestionario y consolidar esta sección en la Base 911, de las IES para contar con respuestas confiables y, de los grupos de académicos e investigadores que, en sus estudios sobre este fenómeno desde otros ámbitos y ángulos, aporten a su entendimiento. Esto último también incluye replantear el proyecto *Patlani* para encontrar otros ámbitos de incidencia y abonar al conocimiento de los estudiantes que hacen movilidad en, desde y hacia México.

Finalmente, conocer la situación de la movilidad estudiantil en México —nacional e internacional— es crucial ante los cambios que se avecinan con la pandemia. Resultará clave registrar las tendencias de movilidad que se confirman, los principales cambios y las comparaciones entre la movilidad nacional e internacional. Al mismo tiempo, estos datos servirán para ubicarse mejor respecto al lugar en que se encuentra el país en materia de internacionalización de la educación superior, por lo menos en lo que respecta a la movilidad estudiantil, y plantearse los siguientes ámbitos en los que se debe contar con información como la movilidad de académicos, el establecimiento y aprovechamiento de convenios de colaboración, el financiamiento que se destina a estas actividades, el desarrollo de internacionalización en casa, entre otros temas.

Las y los autores de este reporte confiamos en que representará una contribución útil y significativa.

Referencias

- ANUIES (2018). *Visión y acción 2030. Propuesta de la ANUIES para mejorar la educación superior en México. Diseño y concertación de políticas públicas para impulsar el cambio institucional*. ANUIES. Revisado el 2 de marzo, 2021. Disponible en https://visionyaccion2030.anuiemx/Vision_accion2030.pdf
- Banco Mundial (s. f.). *The World Bank Data*. Recuperado septiembre 20, 2021, de <https://data.worldbank.org/indicador/SE.TER.ENRR>.
- Brooks, J. S., y Normore, A. H. (2010). Educational Leadership and Globalization: Literacy for a Global Perspective. *Educational Policy* 24, 52-82.
- Colucci, E.; Ferencz, I.; Gaebel, M. y Wächter, B. (2014). *Connecting mobility policies and practice: Observations and recommendations on national and institutional developments in Europe*. European. Report. University Association. Revisado en junio, 2020. Disponible en <https://eua.eu/resources/publications/374:connecting-mobility-policies-and-practice-observations-and-recommendations-on-national-and-institutional-developments-in-europe.html>
- Cordua, F. y Netz, N. (2022). Why do women more often intend to study abroad than men? *Higher Education* 83, pp. 1079-1101.
- De Wit, H. (2002). *Internationalization of Higher Education in the United States of America and Europe: A Historical, Comparative, and Conceptual Analysis*. Westport, CT: Greenwood Press.
- Di Pietro, G. (2021). Changes in the study abroad gender gap: A European cross-country analysis. *Higher Education Quarterly* 76 (2), pp.436-459.
- European Commission (2015). *Erasmus facts, figures & trends. The European Union support for student and staff exchanges and university cooperation in 2013-2014*, Brussels.
- Findlay, A.; Packwood, H.; McCollum, D.; Nightingale, G. y Tindal, S. (2018). Fees, flows and imaginaries: exploring the destination choices arising from intra-national student mobility. *Globalisation. Society and Education*, 16 (2), 162-175.
- Gutterer, J. (2020). The impact of Covid-19 on student plans. Study Portals. Revisado el 2 de marzo, 2021. Disponible en <https://studyportals.com/blog/the-impact-of-covid-19-on-student-plans/>
- Knight, J. (2012). Student Mobility and Internationalization: trends and tribulations. *Research in Comparative and International Education*, 7 (1), 20-33. Revisado el 23 de febrero, 2021. Disponible en <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.2304/rcie.2012.7.1.20>
- Lee, J.; Maldonado-Maldonado, A. y Rhoades, G. (2006). The political economy of international student flows: patterns, ideas, and propositions. Higher Education. En Smart, J. (eds). *Higher Education Handbook of Theory and Research*, vol. 21 (pp.545-590). Springer: Dordrecht.

- Maldonado-Maldonado, A.; Cárdenas, S. y Cortes, C. (2021). ¿Qué inhibe la participación en actividades de movilidad? Un acercamiento a la percepción de los estudiantes de educación superior en Guanajuato. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 26 (88), 19-45.
- Maldonado, A.; Cortes, C. y Ibarra, B. (2015). *PATLANI. Encuesta mexicana de movilidad internacional estudiantil 2012/13 y 2013/14*. ANUIES: Ciudad de México
- Maldonado-Maldonado, A. (Coord); Bustos-Aguirre, M.; Cámacho, M.; Castiello, S.; Rodríguez, A.; Cortes, C. y Ibarra, B. (2016). *PATLANI: Encuesta mexicana de movilidad internacional estudiantil 2014/15 y 2015/16*. ANUIES: Ciudad de México
- Mok, K.H.; Xiong, W.; Ke, G.; Cheung, J.O.W.(2021). Impact of Covid-19 pandemic on international higher education and student mobility: Student perspectives from mainland China and Hong Kong. *International Journal of Educational Research*, 105.
- Murphy-Lejeune, E. (2002). *Student Mobility and Narrative in Europe. The New Stranger*. London y New York: Routledge.
- Prazeres, L. (2013). International and Intra-national Student Mobility: Trends, Motivations and Identity. *Geography Compass*, 7, 804-820.
- Quinteiro, J. (2020). How will COVID-19 affect international academic mobility? IESALC UNESCO. Revisado el 15 de septiembre, 2021. Disponible en <https://www.iesalc.unesco.org/en/2020/06/26/how-will-covid-19-affect-international-academic-mobility/movilidad-internacional-estudiantil,2014-2015-y-2015-2016>. Ciudad de México: ANUIES.
- Richters, E. y Teichler, U. (2006). Student Mobility Data: Current Methodological Issues and Future Prospects". In Kelo, M., Teichler, U. und Wächter, B. (eds.). *EURODATA. Student Mobility in European Higher Education*. Bonn: Lemmens, pp. 78-95.
- Rodríguez-Betanzos, M. y Domínguez, M. (2019). Movilidad interior de los estudiantes universitarios españoles (2001-2015): una lectura geográfica. *Cuadernos geográficos de la Universidad de Granada*, 58 (1), 300-320.
- Teichler, U. y Ferencz, I. (2011). Chapter IV: Student mobility data - Recent achievements, current issues and future prospects. En Teichler, U.; Ferencz, I. y Wächter, B. (eds.). *Mapping mobility in European higher education Volume I: Overview and trends* (pp.147- 171). Bruselas: Directorate General for Education and Culture (DG EAC), of the European Commission.
- Terrazas, G., Soriano, M. y Robles, H. (2015). *Calidad de la estadística educativa: CEMABE y F-911*. México: INEE. Consultado el 22 de febrero, 2021. Disponible en <https://www.inee.edu.mx/wp-content/uploads/2019/01/P1C149.pdf>

Anexos

Anexo 1. Estudiantes en movilidad internacional saliente por país de destino

País	2017-2018	2018-2019
Albania		3
Alemania	777	975
Angola		2
Antártida		153
Arabia Saudita	1	9
Argelia		59
Argentina	668	701
Armenia		1
Australia	192	308
Austria	144	169
Bangladés		1
Baréin		92
Bélgica	74	100
Belice	11	0
Bolivia	18	25
Brasil	255	358
Bulgaria	51	36
Camboya		0
Canadá	2,467	2,843
Chile	798	961
China	214	284
Chipre		2
Colombia	1,578	1,955
Corea del Norte	18	12
Corea del Sur	192	286
Costa Rica	108	132
Croacia	16	17
Cuba	104	139
Dinamarca	63	66
Dominica		1
Ecuador	40	60
Egipto		4
El Salvador	3	1
Emiratos Árabes		3

Continúa...

País	2017-2018	2018-2019
Eslovaquia	22	12
Eslovenia		4
España	3,859	4,313
Estados Unidos	1,644	2,181
Estonia		9
Finlandia	56	99
Fiyi		34
Francia	1,118	1,405
Gambia		1
Granada		6
Grecia		3
Guatemala	22	18
Haití		1
Honduras	8	4
Hong Kong	2	8
Hungría	54	36
India	18	18
Indonesia	14	18
Irán	1	4
Irlanda	47	73
Islandia		3
Islas Salomón		14
Israel	54	49
Italia	327	350
Japón	123	189
Jordania		1
Kenia	10	
Letonia		3
Líbano		6
Lituania		32
Malasia	6	21
Malta		8
Mauricio		3
Mauritania		6
Micronesia		8
Mongolia		1

País	2017-2018	2018-2019
Montenegro		2
Nicaragua	21	4
Nigeria		1
Noruega	24	39
Nueva Zelanda	12	25
Países Bajos	132	151
Pakistán	1	
Palestina	1	
Panamá	56	34
Paraguay	10	4
Perú	357	379
Polonia	56	121
Portugal	64	99
Puerto Rico	6	11
Reino Unido	292	403
República Checa	128	151
República Dominicana	17	54
Rumania	1	6
Rusia	139	133
San Cristóbal y Nieves		5
San Marino		7
Serbia		3
Singapur	71	23
Sudáfrica	4	5
Sudán del Sur		4
Suecia	83	108
Suiza	68	100
Tailandia	46	34
Taiwán	37	43
Turquía	15	17
Ucrania	1	12
Uruguay	69	78
Venezuela	3	
Sin información	522	74
TOTAL	17,413	20,829

Anexo 2. Estudiantes en movilidad internacional entrante por país de origen

Entrante	2016-2017	2017-2018	2018-2019
Afganistán			4
Albania		1	
Alemania		377	376
Angola			0
Arabia Saudita		1	
Argelia			3
Argentina		201	234
Australia		15	23
Austria		60	38
Baréin			11
Bélgica		29	26
Belice		1	3
Bolivia		41	27
Brasil		103	135
Bulgaria		11	6
Canadá		56	198
Chile		140	81
China		144	143
Chipre			1
Colombia		955	1,701
Corea del Norte			3
Corea del Sur		57	44
Costa de Marfil		3	18
Costa Rica		8	43
Cuba		22	47
Dinamarca		14	27
Dominica		12	
Ecuador		8	58
El Salvador		44	57
España		500	566
Estados Unidos		331	379
Finlandia		9	17
Francia		647	629
Ghana			1
Granada			1

Entrante	2016-2017	2017-2018	2018-2019
Guatemala		31	40
Haití		33	23
Honduras		7	20
Hungría		3	3
India		13	6
Indonesia			1
Irán		2	
Irlanda		1	7
Israel			3
Italia		38	43
Japón		50	98
Liechtenstein			1
Malasia			3
Malta			3
Marruecos			7
Mauritania			1
Nepal		2	1
Nicaragua		5	38
Nigeria		5	4
Noruega		3	4
Nueva Zelanda		8	11
Países Bajos		110	96
Pakistán		1	
Panamá			10
Paraguay		3	7
Perú		297	411
Polonia		9	11
Portugal		17	15
Puerto Rico		10	15
Reino Unido		45	65
República Checa		15	13
República Dominicana		81	62
Rusia		20	17
San Marino			2
Serbia			2
Singapur		4	4

Continúa...

Entrante	2016-2017	2017-2018	2018-2019
Sudáfrica		5	
Suecia		21	17
Suiza		20	19
Tailandia		8	4
Taiwán		3	14
Turquía		3	
Ucrania		1	2
Uruguay		1	51
Venezuela		15	30
Sin Información	7,197	18	15
TOTAL	7,197	4,698	6,099

*Movilidad estudiantil en Educación Superior en México
(2016-17, 2017-18 y 2018-19)*

Se terminó de formar en
Litográfica Versant, S. A. de C. V.
en el mes de julio de 2022.

La composición tipográfica se realizó
con tipografía Myriad Pro 10/13.32 pts.

Otros títulos de la colección

- **Acciones metropolitanas para la gestión sustentable del agua**
Óscar Monroy Hermosillo
(Coordinador)

- **Modelo de Desarrollo Profesional Integral para Docentes de Educación Básica**
Lilia González Velázquez
(Coordinadora)

- **Diagnóstico de la Educación Superior a Distancia. 2015**
Ana Cristina Hernández Gómez
(Coordinadora)

- **Prácticas y modelos de Responsabilidad Social Universitaria en México. Procesos de transformación en la Universidad**
Juan de Dios Pérez Alayón
François Vallaëys
(Coordinadores)

- **Foro sobre colegiación y certificación profesional obligatoria. Enfoque temático**
Carlos Pallán Figueroa
(Compilación y análisis)

- **Patlani. Encuesta mexicana de movilidad internacional estudiantil 2012/13 y 2013/14**
Alma Maldonado Maldonado, Christian
Ivan Cortes Velasco y Brenda Ibarra
Cázares

